

Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

Автор: Декунова Наталія Іванівна

Назва: Організаційно-педагогічні умови інклюзивного навчання молоді з особливими освітніми потребами в закладах професійно-технічної освіти

Координатор:

Підрозділ: SSPU

Коефіцієнт подібності 1:66.6

Коефіцієнт подібності 2:43.4

Тривога: 1092

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

виявлені в роботі запозичення є сумлінними і не мають ознак плагіату. Тому робота визнається самостійною і допускається до захисту;

виявлені в роботі запозичення не мають ознак плагіату, але їх надмірна кількість викликає сумніви щодо цінності роботи і самостійності її автора. Роботу направити на доопрацювання;

виявлені в роботі запозичення є недобросовісними і мають ознаки плагіату або в ній містяться навмисні спотворення тексту, що вказують на спроби приховування недобросовісних запозичень. У зв'язку з чим, робота не допускається до захисту.

Обґрунтування:

додається
.....
.....
.....
.....

23.11.2020р.
.....

Дата

[Signature]
.....

Підпис Наукового керівника

Обґрунтування

допуску до захисту магістерської роботи студентки VI курсу спеціальності 016 Спеціальна освіта (Олігофренопедагогіка. Логопедія)

Декунової Наталії Іванівни

на тему: «Організаційно-педагогічні умови інклюзивного навчання молоді з особливими освітніми потребами в закладах професійно-технічної освіти»

Перевірка програмою «Strike Plagiarism» зазначеної магістерської роботи на антиплагіат показала наступні результати: КП 1 – 66,62 % (перевищує норму на 16,62 %), КП 2 – 43,22 % (перевищує норму на 33,22 %), КЦ – 7,82 % (в межах норми).

У роботі висвітлено актуальну проблему спеціальної педагогіки. У своєму дослідженні, автор використовує низку спеціальних понять, які висвітлюють діагноз дитини, її вік, місце отримання корекційно-освітнього супроводу та засоби підвищення ефективності в роботі з означеною категорією дітей. Зазначені поняття складаються з достатньо великої кількості словосполучень, наприклад: діти з важкими порушеннями інтелектуального розвитку молодшого шкільного віку, особливості психофізичного розвитку осіб з інтелектуальними порушеннями важкого (помірного, легкого) ступеня. З великої кількості слів, яку не можливо скоротити складається база проведення педагогічного експерименту, наприклад, Сумський заклад загальної середньої освіти спеціальна школа Сумської міської ради для дітей, які потребують корекції розумового та фізичного розвитку та інші.

Варто зауважити, що магістрантка у своєму дослідженні не тільки висвітлює погляди науковців на розв'язання досліджуваної нею проблеми, але й використовує цитати з науково-педагогічних робіт вітчизняних та закордонних дослідників. Комп'ютерна програма «Strike Plagiarism» виділяє цитати, як заповзичення, але не враховує посилання автора на ці роботи.

Також необхідно врахувати, що в інтернет-мережі достатньо багато інформаційних джерел, в яких одні й ті ж самі тексти можуть належати різним авторам, відповідно, більш глибокого аналізу потребує оцінка програмою «Strike Plagiarism» текстів використаних студентом в магістерській роботі.

Необхідно відмітити складність доступу наукового керівника студента і самого студента до перевірки програмою «Strike Plagiarism» магістерської роботи на різних етапах її написання. Закритість доступу до цієї комп'ютерної програми не сприяє своєчасному виправленню помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи. Визначений програмою «Strike Plagiarism» коефіцієнт заповзичень на етапі передзахисту магістерської роботи не дозволяє якісної корекції тексту магістерського дослідження.

Магістерська робота Декунової Наталії Іванівни «Організаційно-педагогічні умови інклюзивного навчання молоді з особливими освітніми потребами в закладах професійно-технічної освіти» була перевірена іншою

програмою («Антиплагіат. Творіть власним розумом»), яка свідчить про достатній рівень оригінальності (70 %).

Вважаю, що зазначений показники перевірки кваліфікаційної роботи є допустимими, урахувавши особливості умов підготовки магістерських робіт студентів кафедри спеціальної та інклюзивної освіти, у тому числі, зовнішні причини, а саме:

- стан епідеміологічної ситуації в нашій державі;
- специфіки термінології галузі Спеціальна освіта, яку активно використовують магістранти у кваліфікаційних роботах, що має певний збільшений обсяг слів під час трактування дефектологічних термінів та особливості застосування цих оборотів по тексту магістерської роботи;
- дистанційне керівництво кваліфікаційними роботами, що не дозволяє отримати доступ для ефективного контролю та корегування роботи з магістрантами;
- закритість вільного доступу викладачів до програми «Strike Plagiarism», що не дозволяє науковому керівнику скеровувати магістранта на своєчасне виправлення помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи;
- кількість годин, що виділені на керівництво кваліфікаційною роботою, не дозволяє приділити її виконанню достатнього часу;
- недостатнє забезпечення керівництва та виконання кваліфікаційної роботи технічними засобами;
- обсяг кваліфікаційної роботи є великим у порівнянні з магістерськими дослідженнями у європейських країнах та інше.

Науковий керівник,
доктор педагогічних наук,
професор кафедри спеціальної та
інклюзивної освіти
СДПУ імені А. С. Макаренка

Ю. А. Бондаренко