

Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

Автор: Гонтарик Ганна Миколаївна

Назва: Розвиток пізнавальної активності учнів зі зниженим слухом на уроках географії засобами інформаційних технологій

Координатор:

Підрозділ: SSPU

Коефіцієнт подібності 1: 37.5

Коефіцієнт подібності 2: 26

Тривога: 10

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

- виявлені в роботі запозичення є сумлінними і не мають ознак плагіату. Тому робота визнається самостійною і допускається до захисту;
- виявлені в роботі запозичення не мають ознак плагіату, але їх надмірна кількість викликає сумніви щодо цінності роботи і самостійності її автора. Роботу направити на доопрацювання;
- виявлені в роботі запозичення є недобросовісними і мають ознаки плагіату або в ній містяться навмисні спотворення тексту, що вказують на спроби приховування недобросовісних запозичень. У зв'язку з чим, робота не допускається до захисту.

Обґрунтування:

додається

.....

.....

.....

.....

23.11.2020р.

.....

Дата

Г.В.Ф.

.....

Підпис Наукового керівника

Обґрунтування допуску до попереднього захисту
магістерської роботи студентки VI курсу
спеціальності 016 Спеціальна освіта (Тифлопедагогіка. Сурдопедагогіка)

Гонтарик Ганни Миколаївни

на тему: «Розвиток пізнавальної активності учнів зі на уроках географії
засобами інформаційних технологій»

Відповідно до «Положення про кваліфікаційну роботу Сумського державного педагогічного університету імені А.С.Макаренка (нова редакція), що ухвалено рішенням вченої ради університету протокол № 5 від 30 листопада 2020 року, п. 5.7 кваліфікаційні роботи, які мають за КП 2 (коефіцієнт подібності) від 11 до 40 % унікальності, приймаються до попереднього захисту після обґрунтування науковим керівником.

Перевірка програмою «Strike Plágiarism» зазначеної магістерської роботи на антиплагіат показала наступні результати: КП 1 – 37,55 % (в межах норми), КП 2 – 26,05 % (перевищує норму на 16,05 %), КЦ – 1,87 % (в межах норми).

У роботі висвітлено актуальну проблему спеціальної педагогіки. У своєму дослідженні, автор використовує низку спеціальних понять, які висвітлюють діагноз дитини, її вік, місце отримання корекційно-освітнього супроводу та засоби підвищення ефективності в роботі з означеною категорією дітей. Зазначені поняття складаються з достатньо великої кількості словосполучень, наприклад: діти зі зниженим слухом середнього шкільного віку, особливості психофізичного розвитку осіб зі зниженим слухом. З великої кількості слів, яку не можливо скоротити складається база проведення педагогічного експерименту, наприклад, Комунальний заклад освіти «Криворізький спеціальний багатoproфільний навчально-реабілітаційний центр № 1» Діпропетровської обласної ради та інші.

На сучасному етапі розвитку спеціальної педагогіки як науки, відбувається оновлення дефектологічного словника. Це має враховуватися під час перевірки кваліфікаційних робіт на плагіат.

19 листопада 2019 р. отримано перше повідомлення про Covid-19 й здійснено перехід на дистанційне навчання здобувачів вищої освіти. Отже, вперше отримали досвід дистанційного виконання робіт впродовж року. Дистанційне керівництво кваліфікаційними роботами не дозволяє отримати доступ для ефективного контролю та скорегування роботи з магістрантами. Слід констатувати недостатнє забезпечення керівництва технічними засобами, студенти змушені виконувати роботи із застосуванням телефонів.

У цей період магістранту переважно є доступними першоджерела, що розміщені у Е-середовищах університетів, бібліотек, особистих сайтах авторів певних видань тощо.

Варто зауважити, що магістрантка у своєму дослідженні не тільки висвітлює погляди науковців на розв'язання досліджуваної нею проблеми, але й використовує цитати з науково-педагогічних робіт вітчизняних та

– закритість вільного доступу викладачів до програми «Strike Plagiarism», що не дозволяє науковому керівнику скеровувати магістранта на своєчасне виправлення помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи;

– кількість годин, що виділені на керівництво кваліфікаційною роботою, не дозволяє приділити її виконанню достатнього часу;

– недостатнє забезпечення керівництва та виконання кваліфікаційної роботи технічними засобами;

– обсяг кваліфікаційної роботи є великим у порівнянні з магістерськими дослідженнями у європейських країнах та інше.

В цілому, магістерське дослідження Гонтарик Г.М. на тему: «Розвиток пізнавальної активності учнів зі зниженим слухом на уроках географії засобами інформаційних технологій» відповідає всім вимогам, що висуваються до магістерських робіт. Воно може бути оцінено на позитивну оцінку за умови успішного захисту.

Науковий керівник,
доктор педагогічних наук,
професор кафедри спеціальної
та інклюзивної освіти

С. В. Кульбіда