

ІНДИКАТОРИ ПІДОЗРІЛОСТІ В СИСТЕМАХ ФІНАНСОВОГО МОНІТОРИНГУ

SUSPICION INDICATORS IN FINANCIAL MONITORING SYSTEMS

У статті розглядаються вимоги до звітних установ у сфері фінансового моніторингу стосовно використання індикаторів підозрливості. Проаналізовано поняття «підозріла операція» в контексті боротьби з відмиванням коштів та фінансуванням тероризму. Виокремлено групи суб'єктів первинного фінансового моніторингу та державних регуляторів, які здійснюють за ними пруденційний нагляд. Досліджено міжнародні рекомендації, пов'язані з ідентифікацією підозрливих фінансових операцій та подальшим інформуванням про такі операції підрозділів фінансової розвідки. Здійснено оцінку поточних регуляторних вимог щодо підозрливих операцій клієнтів. Наголошено, що незважаючи на застосування ризик-орієнтованого підходу, українська практика, в переважній більшості випадків, суттєво відрізняється від європейської, враховуючи наявність в українських нормативно-правових актах значної кількості індикаторів підозрливості, які звітні установи повинні застосовувати незважаючи на різні бізнес-моделі.

Ключові слова: фінансовий моніторинг, система фінансового моніторингу, підозрілі фінансові операції, індикатори підозрливості, суб'єкти первинного фінансового моніторингу.

This article examines the requirements for reporting entities in the field of financial monitoring regarding the use of suspicion indicators. The concept of a "suspicious transaction" is analyzed within the context of combating money laundering and terrorist financing. Specifically, suspicion is considered to be the assumption that a financial transaction or its participants are linked to the legalization of criminal proceeds or the application of international sanctions. The groups of primary financial monitoring subjects and state regulators who perform prudential supervision over them are identified. Entities supervised by the National Bank of Ukraine include banking institutions, insurance companies, insurance brokers, credit unions, and pawnshops. The supervision of specially designated reporting entities is divided between the Ministry of Justice of Ukraine and the Ministry of Finance of Ukraine. International recommendations related to the identification of suspicious financial transactions are explored, according to which a reporting entity's obligation to inform the financial intelligence unit about suspicion must be contained in legislative acts. Moreover, state bodies should assist the market in determining suspicion indicators by providing generalized information on current schemes of illegal activity. An assessment of the current regulatory requirements for suspicious client transactions is conducted. The presence of requirements for the mandatory application of automation systems by banks and payment institutions in Ukraine for detecting and documenting suspicious transactions is revealed. Each indicator must be approved by the organization's internal documents. Institutions must independently form a list of suspicion indicators based on an analysis of their own risk profile; however, they must also use indicators created by state bodies. Thus, despite the declared application of a risk-based approach, Ukrainian practice, in the overwhelming majority of cases, differs significantly from European practice, given the presence of a significant number of suspicion indicators in Ukrainian legal acts that reporting entities must apply regardless of their different business models.

Key words: financial monitoring, financial monitoring system, suspicious financial transactions, suspicion indicators, primary financial monitoring entities.

УДК 351:342.5

DOI: <https://doi.org/10.32782/dees.19-14>

Гудзь Ю.Ф.¹

д.е.н., професор кафедри економіки, фінансів та обліку, Приватний вищий навчальний заклад «Європейський університет»

Фімяр С.В.²

к.е.н., доцент, доцент кафедри економіки, фінансів та обліку, Приватний вищий навчальний заклад «Європейський університет»

Gudz Iurii

Private Higher Education Establishment «European University»

Fimyars Svitlana

Private Higher Education Establishment «European University»

Постановка проблеми. Функціонування сучасної системи фінансового моніторингу на національному рівні є неможливим без ефективної взаємодії державних регуляторів, звітних установ та підрозділу фінансової розвідки. Частиною такої взаємодії є виявлення суб'єктами первинного фінансового моніторингу підозрливих операцій, які здійснюються клієнтами, та оперативне надання інформації про них спеціально уповноваженому органу. Незважаючи на існування загальних міжнародних рекомендацій стосовно аналізу підозрливих фінансових операцій, кожна юрисдикція застосовує свій унікальний набір вимог, які звітні установи зобов'язані виконувати в рамках боротьби з відмиванням коштів та фінансуванням тероризму. Національна економічна система України на сучасному етапі свого розвитку тісно пов'язана з європейським фінансовим простором, що підтверджується як обсягами транзакцій, так і належністю великої кількості українських банків

та страхових компаній до європейських фінансових груп. Таким чином, проблемою для фінансових установ, які здійснюють діяльність в різних країнах, є необхідність здійснення різного аналізу даних, які мають ідентичні характеристики, однак були отримані при операціях в різних юрисдикціях. Не виконання комплаєнс-вимог в сфері фінансового моніторингу, частиною з яких є виявлення підозрливих операцій клієнтів, може спричинити застосування до звітних установ серйозних заходів впливу з боку регуляторних органів.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Наукові дослідження проблем фінансового моніторингу свідчать про значний інтерес до питань, пов'язаних з протидією легалізації коштів та фінансуванню тероризму. Зокрема, в роботі С. Шимківа [1], обґрунтовується необхідність використання систем автоматизації при здійсненні фінансового моніторингу та аналізуються головні вимоги, яким такі системи мають відповідати. У праці

¹ ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9122-4648>

² ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0432-2587>

Т. Яворської, І. Ревак та О. Підхомного [2] було розглянуто застосування ризик-орієнтованого підходу в системах фінансового моніторингу українських страхових компаній. Е. А. Akartuna, S. D. Johnson, A. Thornton [3] проаналізували 105 типологічних досліджень з метою систематизації «червоних прапорців» ризикових операцій відмивання коштів. Нова система оцінки географічних ризиків відмивання коштів для цілей ідентифікації підозрілих фінансових операцій, заснована на глибині застосування фінансової таємниці в різних юрисдикціях, була запропонована М. Meinzer, М. Harari, L. Millán, A. Schultz, D. Kafteranis [4]. У дослідженні N. Pocher, M. Zichichi та F. Merizzi [5] досліджувався масив даних на основі графів для виявлення законних та незаконних транзакцій, здійснених в криптовалюті. Таким чином, вимоги різних юрисдикцій щодо застосування звітними установами в сфері фінансового моніторингу індикаторів підозрілості є недостатньо дослідженими.

Постановка завдання. Метою статті є дослідження регуляторних вимог різних юрисдикцій щодо застосування суб'єктами первинного фінансового моніторингу індикаторів підозрілості. Для досягнення даної мети визначено наступні завдання: 1) уточнення базових понять щодо підозрілої операції та установ, які повинні здійснювати аналіз операцій клієнтів для виявлення індикаторів підозрілості; 2) аналіз міжнародних рекомендацій, пов'язаних з виявленням та повідомленням про підозрілу операцію; 3) оцінка поточних регуляторних вимог в сфері ідентифікації підозрілих операцій в Україні та Європейському Союзі; 4) окреслення можливих змін в національній системі фінансового моніторингу, які б сприяли гармонізації вимог щодо підозрілих операцій між Україною та Європейським Союзом.

Виклад основного матеріалу дослідження. Згідно з рекомендацією № 20, опублікованою Міжнародною групою з протидії відмиванню брудних коштів (Financial Action Task Force – FATF), у випадку достатніх підстав для підозри оперування клієнтом коштами, отриманими від злочинної діяльності або пов'язаними з фінансуванням тероризму, звітна установа повинна негайно повідомляти про таку підозру підрозділу фінансової розвідки. Причому дане зобов'язання звітної установи має міститися в законодавчих актах. Відповідно до рекомендації FATF № 34 наглядові органи та саморегульвні організації є відповідальними за розробку рекомендацій та надання зворотного зв'язку, який має на меті допомагати фінансовим установам та визначеним нефінансовим підприємствам і професіям застосовувати національні заходи для боротьби з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму [6]. Така допомога з боку суб'єктів державного фінансового моніторингу, зокрема,

повинна стосуватися виявлення та повідомлення про підозрілі операції.

В Законі України № 361-IX «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», який вступив в дію в 2020 році, термін «підозра» ідентифікується як припущення, засноване на результатах аналізу наявної інформації, яке може свідчити про пов'язаність фінансової операції або її учасників з легалізацією злочинних доходів, фінансуванням тероризму або фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення. Також пов'язаність може стосуватися іншого кримінального правопорушення, яке передбачає застосування міжнародних санкцій [7].

При ідентифікації підозрілої фінансової операції або діяльності, звітна установа у сфері фінансового моніторингу має враховувати результати типологічних досліджень спеціально уповноваженого органу, які оприлюднюються на його офіційному веб-сайті, та рекомендації, надані суб'єктами державного фінансового моніторингу. Це означає, що мінімальний перелік індикаторів підозрілості, який суб'єкти первинного фінансового моніторингу мають враховувати в своїй діяльності, міститься в підзаконних актах. Разом з тим, для кожного банку чи небанківської фінансової установи існує можливість самостійно доповнювати перелік індикаторів підозрілості, спираючись на специфіку своєї діяльності та характер пропонованих послуг. Звітні установи мають право на зупинку здійснення підозрілих фінансових операцій та зобов'язані їх зупиняти, якщо підозра вказує на наявність ознак вчинення кримінального правопорушення.

Перелік установ, які мають зобов'язання в сфері фінансового моніторингу, є досить широким. Кожна група суб'єктів первинного фінансового моніторингу має державного регулятора, який відповідає за виконання вимог піднаглядними установами. Зокрема, Національний банк України здійснює нагляд за банками, страховиками та перестраховиками, страховими та перестраховими брокерами, кредитними спілками, ломбардами та іншими фінансовими установами. Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку відповідальна за сектор професійних учасників організованих товарних ринків, установи накопичувального пенсійного забезпечення, управителів фондів фінансування будівництва, професійних учасників ринку капіталу. Нагляд за спеціально визначеними суб'єктами первинного фінансового моніторингу розподілений між Міністерством юстиції України та Міністерством фінансів України [7].

Вимоги до заходів, які повинні здійснюватися банківськими установами України стосовно фінансового моніторингу, містяться в Положенні

про здійснення банками фінансового моніторингу, затвердженому постановою Правління Національного банку України від 19 травня 2020 року № 65. Зокрема, внутрішні банківські документи з питань протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму мають містити порядок виявлення індикаторів підозрілості фінансових операцій [8]. Відповідно, щодо кожного індикатору підозрілості банківська установа повинна затвердити внутрішній документ, який має містити чітку послідовність дій з виявлення підозрілої інформації, її оцінки та варіантів реагування на виявлену підозру. В документі мають бути зазначені працівники, відповідальні за виявлення індикаторів, масиви даних, в яких здійснюється перевірка, опис сценаріїв, частота перевірки даних, перелік дій працівників звітної установи при виявленні індикатору підозрілості. Крім цього, при відсутності в установи необхідної інформації, що унеможлиблює формування висновку про підозрілу фінансову операцію, у внутрішніх документах установа має зазначити порядок дій щодо отримання необхідних даних.

Розроблені у внутрішніх документах банку правила відбору фінансових операцій мають забезпечити виявлення готівкової фінансової операції, що містить індикатори підозрілості, не пізніше двадцяти робочих днів після її здійснення. Інші фінансові операції або сукупність пов'язаних фінансових операцій, які містять індикатори підозрілості, повинні бути виявлені звітною установою у сфері фінансового моніторингу протягом наступного місяця, який слідує за місяцем здійснення фінансових операцій. При недостатності документів, необхідних для спростування або підтвердження підозри, банк має право витребувати додаткові документи та відомості, які стосуються фінансової операції. Однак, уточнення повинні бути здійснені протягом двох місяців із дня виявлення індикатору підозрілості фінансової операції з обов'язковою фіксацією дати отримання документів та відомостей [8].

Для виконання вимог щодо пошуку підозрілих операцій в масиві даних звітної установи, банки повинні застосовувати автоматизовані рішення. Зокрема, система автоматизації банку має здійснювати моніторинг фінансових операцій клієнтів на постійній основі та оперативно виявляти індикатори підозрілості фінансових операцій. Інформаційні системи банку повинні оперативно інформувати уповноважених працівників установи про виявлені підозрілі індикатори, визначаючи пріоритетність повідомлень в залежності від їх критичної важливості. В журналах інформаційної системи банку повинні фіксуватися дата, час та суть події, яка стосується заходів фінансового моніторингу. Таке документування має стосуватися не лише факту виявлення індикатору підозрілості, а й процедури ескалації підозр згідно з делегованими

повноваженнями, прийняття рішень про подальшу ескалацію підозри, прийняття остаточного рішення щодо наявності або відсутності підозр.

Платіжні установи, аналогічно банкам, зобов'язані запровадити системи автоматизації, які мають забезпечувати здійснення постійного моніторингу фінансових операцій клієнтів та оперативно виявляти індикатори підозрілості фінансових операцій. Інші небанківські фінансові установи можуть застосовувати системи автоматизації або користуватися альтернативними методами, включаючи методи, що передбачають обробку даних в електронному вигляді [9]. Однак, при не використанні інформаційних систем, небанківська фінансова установа зобов'язана документувати факт обробки інформації такими методами та надавати на запит фінансового регулятора роз'яснення суті таких методів та демонстрацію їх роботи.

Варто зазначити, що наявність чіткого переліку індикаторів, які звітна установа у сфері фінансового моніторингу повинна використовувати в своїй діяльності відповідно до нормативно-правових актів регуляторних органів, є досить рідкісним явищем. Зазвичай юрисдикції встановлюють загальні вимоги щодо врахування індикаторів підозрілості, ґрунтуючись на ризик-орієнтованому підході. В такому разі, відповідно, установа має розробляти власні індикатори, враховуючи свій ризик-профіль та типології підрозділу фінансової розвідки. Схожа з українською концепція застосування індикаторів підозрілості відмивання коштів та фінансування тероризму використовується в Італії. Згідно з Положенням підрозділу фінансової розвідки Італії від 12 травня 2023 року звітні установи зобов'язані використовувати в своїй діяльності 34 індикатори-аномалії, згруповані за тематичними блоками [10]. Така практика є аналогічною до переліку індикаторів підозрілості, які мають застосовувати українські банки, відповідно до додатку № 20 Положення про здійснення банками фінансового моніторингу.

Таблиця 1 демонструє, що український фінансовий регулятор в першу чергу акцентує увагу на індикаторах, що пов'язані з нетиповою фінансовою діяльністю клієнта. Разом з тим італійська система фінансового моніторингу найбільший акцент робить на аналізі операцій, пов'язаних з використанням клієнтами певних продуктів або послуг, які мають підвищений ризик відмивання коштів або фінансування тероризму. Однак кожен індикатор включає свої варіації використання, тому простий підрахунок кількості індикаторів не дає повноцінне уявлення про глибину необхідної перевірки звітною установою певних параметрів клієнта на предмет здійснення ризикової діяльності. Наприклад, одним з українських індикаторів, які пов'язані з певними видами продуктів або послуг, стосується здійснення готівкових операцій.

Даний індикатор має, згідно Положення про здійснення банками фінансового моніторингу, 15 «червоних прапорців».

Натомість, до індикаторів підозрілості, пов'язаних з готівковими операціями в Італії, можна віднести лише 3 наступні:

– Часті або великі операції з готівкою, не характерні для профілю клієнта (Розділ В: Операції, що не відповідають профілю клієнта);

– Транзакції, що перевищують встановлені законодавством ліміти на готівкові розрахунки (Розділ D: Ризики, пов'язані з діяльністю та продуктами);

– Розбиття великих сум на багато дрібних операцій для уникнення порогів звітності (Розділ D: Ризики, пов'язані з діяльністю та продуктами).

В цілому, характер індикаторів підозрілості, які містяться в нормативно-правових актах України

Таблиця 1

Групи індикаторів підозрілості, які банківські установи повинні використовувати згідно з вимогами в Україні та Італії

Постанова НБУ №65 від 19.05.2020 року	Положенням Підрозділу фінансової розвідки Італії від 12.05.2023 року
Індикатори діяльності або поведінки клієнта (23 шт.)	Індикатори діяльності або поведінки клієнта (4 шт.)
Індикатори фінансової діяльності клієнта (44 шт.)	Індикатори фінансової діяльності клієнта (5 шт.)
Індикатори, пов'язані з певними видами продуктів або послуг (6 шт.)	Індикатори, пов'язані з певними видами продуктів або послуг (23 шт.)
	Індикатори пов'язані з транзакціями, що включають юрисдикції, яким встановлено високий рівень ризику (2 шт.)

Джерело: систематизовано автором на основі [8; 10]

Таблиця 2

Перелік «червоних прапорців» в межах індикатора «Готівкові операції» Положення про здійснення банками фінансового моніторингу

Назва індикатора	Перелік «червоних прапорців»
№ 68 Готівкові операції	обсяг готівкових операцій клієнта не відповідає виду та масштабам діяльності клієнта
№ 68 Готівкові операції	рахунок клієнта використовується для здійснення регулярних фінансових операцій з готівкою на великі та округлені суми
№ 68 Готівкові операції	регулярний обмін клієнтом великої кількості дрібних банкнот на банкноти крупного номіналу
№ 68 Готівкові операції	внесення клієнтом значних сум коштів готівкою, джерелом походження яких зазначена виручка від продажу активів. Однак клієнт не може документально підтвердити факт продажу
№ 68 Готівкові операції	зняття клієнтом значних сум коштів готівкою з метою здійснення подальших розрахунків готівкою з контрагентами, проте клієнт не здатен підтвердити це документально
№ 68 Готівкові операції	регулярні готівкові операції з купівлі-продажу або конвертації іноземної валюти у великих розмірах
№ 68 Готівкові операції	внесення групою осіб готівкових коштів у невеликих розмірах на певний розрахунковий рахунок
№ 68 Готівкові операції	значна кількість операцій зі зняття готівкових коштів групою осіб
№ 68 Готівкові операції	клієнт регулярно вносить готівкові кошти на велику кількість власних рахунків протягом одного дня
№ 68 Готівкові операції	значна частина щомісячного обороту складається з готівкових операцій
№ 68 Готівкові операції	зняття готівки в значних розмірах з рахунку, який довгий час не використовувався клієнтом
№ 68 Готівкові операції	зняття готівки з рахунків декількох клієнтів майже в один час з одного банківського автомату самообслуговування
№ 68 Готівкові операції	велика кількість операцій, здійснених клієнтом за допомогою банківського автомату самообслуговування в один день
№ 68 Готівкові операції	циклічний рух готівкових коштів по рахункам клієнта
№ 68 Готівкові операції	структурування готівкової операції з метою не досягнення кожною зі здійснених операцій порогових значень

Джерело: систематизовано на основі [8]

та Італії, має дуже схожі риси. До особливостей українського переліку індикаторів можна віднести схеми незаконного трансферу коштів за кордон. Італійський перелік, натомість, містить «червоні прапорці», які стосуються реєг-to-реєг кредитування, операцій з віртуальними активами та використання нефінансових посередників при здійсненні фінансових операцій.

Інші країни Європи для здійснення аналізу ризикових операцій клієнтів не використовують переліки індикаторів підозрілості, які містяться в нормативно-правових документах. Зокрема, стаття 43 Закону про боротьбу з відмиванням грошей (*Geldwäschegesetz – GwG*) у Німеччині вимагає від звітних установ розробляти та впроваджувати ризик-орієнтовані внутрішні процедури, які мають дозволяти виявляти ознаки, що вказують на потенційне відмивання грошей або фінансування тероризму [11]. Головна ідея полягає в тому, що кожна установа, зважаючи на свою бізнес-модель, клієнтську базу та географію діяльності, повинна самостійно визначати, які типи поведінки та транзакцій клієнтів є незвичними або підозрілими саме для неї.

На рівні Європейського Союзу затверджений перелік індикаторів підозрілості теж відсутній. Нова рамка європейського законодавства у сфері фінансового моніторингу містить обов'язкові процедури для виявлення підозрілих операцій, однак звітні установи мають орієнтуватися на ризик-орієнтований підхід. Регламент (ЄС) 2024/1624 Європейського Парламенту та Ради від 31 травня 2024 року зобов'язує Управління з питань боротьби з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму (*Anti-Money Laundering Authority – AMLA*), до 10 липня 2027 року розробити рекомендації щодо індикаторів підозрілого активу або поведінки клієнтів [12]. Дані рекомендації повинні періодично оновлюватись та використовуватись суб'єктами первинного фінансового моніторингу в своїй діяльності.

Висновки. Використання індикаторів підозрілості в системах фінансового моніторингу звітних установ передбачено рекомендаціями FATF та національним законодавством України. Метою їх використання є виявлення установою пов'язаності фінансових операцій та їх учасників з схемами легалізації злочинних доходів або фінансуванням тероризму.

Звітна установа має самостійно розробляти перелік індикаторів підозрілості з врахуванням індикаторів, що зазначені в нормативно-правових актах суб'єктів державного фінансового моніторингу. Також мають бути враховані типологічні дослідження державного органу, що здійснює функції фінансової розвідки та рекомендацій національних регуляторів.

Особливістю системи фінансового моніторингу України є наявність детальних переліків індикаторів підозрілості, які суб'єкти первинного фінансового моніторингу зобов'язані використовувати в своїй діяльності. Враховуючи різноманітність бізнес-моделей звітних установ, даний фактор спричиняє додаткове регуляторне навантаження, оскільки навіть не здійснюючи певні види фінансових операцій, установа має включати всі індикатори з такого переліку в свої внутрішні документи та використовувати сценарії виявлення індикаторів в своїй системі автоматизації. Натомість, європейська практика, за виключенням Італії, вимагає застосування звітними установами лише ризик-орієнтованого підходу, характерною рисою якого є використання звітною установою в сфері фінансового моніторингу лише тих індикаторів підозрілості, які дотичні до її ризик-профілю.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Шимків С. А. Необхідність та вимоги до систем автоматизації процесів фінансового моніторингу. *Інвестиції: практика та досвід*. 2025. № 10. С. 87–92. DOI: <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2025.10.87>
2. Яворська Т. В., Ревак І. О., Підхонний О. М. Ризик-орієнтований підхід у системі фінансового моніторингу страхових компаній України. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ (серія економічна)*. 2023. № 2. С. 82–93. DOI: <https://doi.org/10.32782/2311-844x/2023-2-10>
3. Akartuna E. A., Johnson S. D., Thornton A. Motivating a standardised approach to financial intelligence: a typological scoping review of money laundering methods and trends. *Journal of Experimental Criminology*. 2024. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11292-024-09623-y>
4. Meinzer M., Harari M., Millán L., Schultz A., Kafteranis D. Know your red flags: Geographic risks in (suspicious) transaction monitoring. *AI, Law and Ethics in Countering Financial Crime*. Cambridge University Press. 2025. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5256788>
5. Pocher N., Zichichi M., Merizzi F. Detecting anomalous cryptocurrency transactions: An AML/CFT application of machine learning-based forensics. *Electronic Markets*. 2023. № 33 (1). DOI: <https://doi.org/10.1007/s12525-023-00654-3>
6. The FATF Recommendations. URL: <https://www.fatf-gafi.org/content/fatf-gafi/en/publications/Fatfrecommendations/Fatf-recommendations.html>
7. Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» № 361-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-20#Text>
8. Положення про здійснення банками фінансового моніторингу, затверджене постановою Правління Національного банку України від 19 травня 2020 року № 65. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0065500-20#Text>

9. Положення про здійснення установами фінансового моніторингу, затверджене постановою Правління Національного банку України від 28 липня 2020 року № 107. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0107500-20#Text>

10. Provisions of the Italian Financial Intelligence Unit as of May 12, 2023. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2023/05/25/23A03026/sg>

11. German Money Laundering Act on June 23, 2017. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/gwg_2017/

12. Regulation (EU) 2024/1624 of the European Parliament and of the Council. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32024R1624&qid=1750850409685>

REFERENCES:

1. Shymkiv S. A. (2025). Neobkhdnist ta vymohy do system avtomatyzatsiyi protsesiv finansovoho monitorynhu [Necessity and requirements for automation systems for financial monitoring processes]. *Investytsii: praktyka ta dosvid*, no 10, pp. 87–92. DOI: <https://doi.org/10.32702/2306-6814.2025.10.87>

2. Yavorska T. V., Revak I. O., Pidhomnyy O. M. (2023). Ryzyk-orientovanyy pidkhid u systemi finansovoho monitorynhu strakhovykh kompaniy Ukrayiny [Risk-oriented approach in the system of financial monitoring of insurance companies of Ukraine]. *Naukovyi visnyk Lvivskoho derzhavnoho universytetu vnutrishnikh sprav (seriia ekonomichna)*, no 2, pp. 82–93. DOI: <https://doi.org/10.32782/2311-844x/2023-2-10>

3. Akartuna E. A., Johnson S. D., Thornton A. (2024). Motivating a standardised approach to financial intelligence: a typological scoping review of money laundering methods and trends. *Journal of Experimental Criminology*. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11292-024-09623-y>

4. Meinzer M., Harari M., Millán L., Schultz A., Kafteranis D. (2025). Know your red flags: Geographic risks in (suspicious) transaction monitoring. *AI, Law and Ethics in Countering Financial Crime*. Cambridge University Press. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5256788>

5. Pocher N., Zichichi M., Merizzi F. (2023). Detecting anomalous cryptocurrency transactions:

An AML/CFT application of machine learning-based forensics. *Electronic Markets*, vol. 33, no 1. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12525-023-00654-3>

6. The FATF Recommendations. Available at: <https://www.fatf-gafi.org/content/fatf-gafi/en/publications/Fatfrecommendations/Fatf-recommendations.html>

7. Zakon Ukrainy «Pro zapobihannia ta protydiu lehalizatsii (vidmyvanniu) dokhodiv, oderzhanykh zlochynnym shliakhom, finansuvanniu teroryzmu ta finansuvanniu rozpovsiudzhennia zbroi masovoho znyshchennia» № 361- IX [Law of Ukraine "On Prevention and Counteraction to the Legalization (Laundering) of Proceeds of Crime, Financing of Terrorism and Financing of the Proliferation of Weapons of Mass Destruction" No. 361-IX]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-20#Text>

8. Polozhennia pro zdiisnennia bankamy finansovoho monitorynhu, zatverdzhene postanovoiu Pravlinnia Natsionalnoho banku Ukrainy vid 19 travnia 2020 roku № 65 [Regulations on the implementation of financial monitoring by banks, approved by the resolution of the Board of the National Bank of Ukraine dated May 19, 2020 No. 65]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0065500-20#Text>

9. Polozhennia pro zdiisnennia ustanovamy finansovoho monitorynhu, zatverdzhene postanovoiu Pravlinnia Natsionalnoho banku Ukrainy vid 28 lypnia 2020 roku № 107 [Regulations on the implementation of financial monitoring by institutions, approved by the resolution of the Board of the National Bank of Ukraine dated July 28, 2020 No. 107]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0107500-20#Text>

10. Provisions of the Italian Financial Intelligence Unit as of May 12, 2023. Available at: <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/2023/05/25/23A03026/sg>

11. German Money Laundering Act on June 23, 2017. Available at: https://www.gesetze-im-internet.de/gwg_2017/

12. Regulation (EU) 2024/1624 of the European Parliament and of the Council. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32024R1624&qid=1750850409685>