

1' 2008

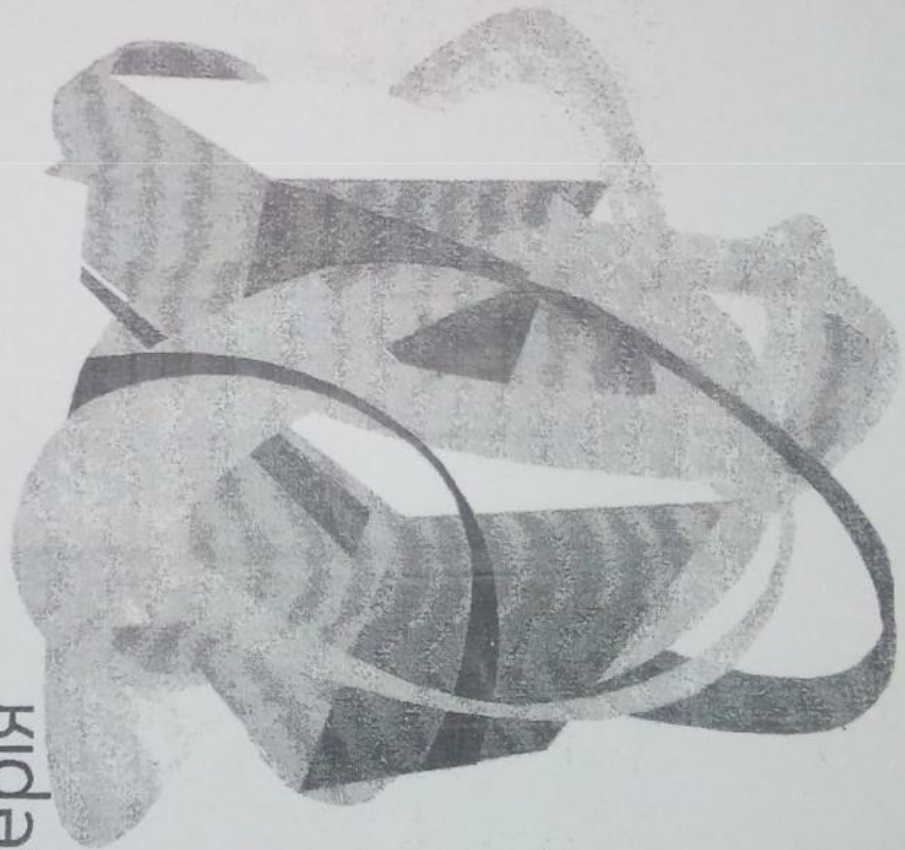
ISSN 1817-9215



СумДУ 60 років

Вісник

Сумського
державного
університету



серія

ЕКОНОМІКА

Міністерство освіти і науки України

***Вісник Сумського державного
університету***

***Серія
Економіка***

Науковий журнал

Заснований у 1994 році

№ 1' 2008

Суми Видавництво СумДУ

Журнал публікує статті з проблем екологізації виробництва і раціонального природокористування, екологізації суспільно-господарських відносин, управління фінансовими ресурсами, підготовлені професорсько-викладацьким складом, науковими співробітниками вищих навчальних закладів, вченими та спеціалістами інших організацій, підприємств, установ.

Для науковців, викладачів, аспірантів і студентів, спеціалістів промисловості, державних і регіональних органів управління.

*Наукові праці
здобуваються
Самарай В. П.*

Рекомендовано до друку вченою радою
Сумського державного університету,
протокол № 4 від 12.2007 р.

*Вчений секретар
с.п.п. К 55.051.01
Таранук Л.М.*



РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ

- Балацький О.Ф. (редактор), д-р екон. наук, професор;
- Мельник Л.Г. (заступник редактора), д-р екон. наук, професор;
- Теліженко О.М. (заступник редактора), д-р екон. наук, професор;
- Боронос В.М., канд. екон. наук, професор;
- Жулавський А.Ю., канд. екон. наук, професор;
- Ілляшенко С.М., д-р екон. наук, професор;
- Карпіщенко О.І., канд. екон. наук, професор;
- Кислий В.М., канд. екон. наук, доцент;
- Козьменко С.М., д-р екон. наук, професор;
- Крапивний І.В., канд. екон. наук, доцент;
- Мішенін Є.В., д-р екон. наук, професор;
- Недін І.В., д-р екон. наук, професор;
- Сало І.В., д-р екон. наук, професор;
- Харічков С.К., д-р екон. наук, професор;
- Хлобистов Є.В., д-р екон. наук;
- Шапочка М.К., канд. екон. наук, професор;
- Опанасюк Ю.А. (технічний секретар)

Адреса редакції: 40007, м. Суми, вул. Р.-Корсакова, 2.
Тел. 64-06-57
E-mail: vestnik@nis.sumdu.edu.ua
<http://visnyk.sumdu.edu.ua>

Свідоцтво про реєстрацію
КВ № 12517-1401Р
від 27.04.2007р.

Президією ВАК України (додаткова № 2-02/2
від 09.02.2000 р. перелік № 4) журнал
зарєєстровано як наукове видання з
економічних наук

© Вид-во Сумського державного університету, 2008

- ЕКОНОМ
РА**
- Телетов
 - партнер
 - підприєм
 - Усов А.В.,
 - показат
 - Швидина
 - управле
 - Лук'янихіна
 - оцінюва
 - персонал
 - Мартынец І
 - оценки
 - оппорту
 - Родіонов О
 - підприєм
 - Лабурицева
 - політики
 - Божкова В.В
 - заходів р
 - ОРГА
ЕКОЛОГІЗА**
 - Теліженко
 - Хлобистов
 - інтеграль
 - на основі
 - комплекс
 - ЕМЕР
 - Костель Н.В
 - проблеми
 - Грищенко В.Ф
 - чинників
 - природне с
 - Костюченко
 - вдосконале
 - природоох
 - Мельник Ю.М
 - стратегій в

Опанасюк Ю.А. Визначення економічних збитків від втрати здоров'я майбутніх поколінь внаслідок катастроф техногенного типу.....	96
Тарапенко Ю.В. К вопросу о развитии социо-эколого-экономической системы.....	101
Самодай В.П. Классификация методических подходов к оценке природно-ресурсного потенциала региона.....	107
Петрушенко Ю.М., Голець Т.А. Когнітивна концепція крос-культурного менеджменту.....	120
Крапивний І.В. Глобалізація: сутність, чинники та етапи розвитку.....	129
Дегтяренко А.Г., Шашков С.В. Эколого-экономические проблемы развития малой гидроэнергетики.....	138

**ПРИКЛАДНІ АСПЕКТИ РАЦІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ
ФІНАНСОВИМИ РЕСУРСАМИ**

Ілляшенко С.М., Олефіренко О.М. Методичні засади оптимізації портфеля замовлень малого науково-виробничого підприємства.....	142
Леонов С.В., Олексіч Д.В. Оцінка вартості банківського бізнесу.....	155
Салтыкова А.В. Норматив эффективности капитальных вложений в динамических моделях экономики.....	161
Васильева Т.А. Суб'єктно-об'єктний взаємозв'язок банківської системи і ринку інноваційного інвестування.....	168
Гриценко Л.Л., Скляр И.Д. Методические аспекты оценки инновационных проектов как основная составляющая механизма инвестиционного проектирования и бюджетирования.....	176
Д'яконова І.І. Поняття банківської системи та особливості банківської системи України.....	183
Шевченко Т.І. Аналіз сутності асиметричної інформації та інформаційна асиметричність на сучасних ринках України.....	191
Школьник І.О. Фінансовий ринок та його роль в інвестуванні реального сектору економіки.....	200

УД
О.С
Сум
тра
розв
ств
вдос
вид
В
ситу
зумов
торго
підпр
партн
стосун
еконо
приму
корист
процес
одерж
застосу
їх узаг
Як
налаго
іншими
обслуго
специфі
можлив
партнер
індивіду
товарної
від план
партнер
виробни
позитив
присвяче

КЛАССИФИКАЦИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

В.П. Самодай

Сумский государственный университет, г. Сумы

ВВЕДЕНИЕ

Система природопользования сегодня находится на современном этапе, который связан с возникновением новой модели хозяйствования в стране. Сейчас постепенно происходит изменение статуса собственника природных ресурсов и как следствие рождение рынка природных ресурсов, а также кризисными антропогенными нагрузками на природную среду. Эти обстоятельства ведут к системному подходу оценки природных ресурсов и природно-ресурсного потенциала. Системный подход требует детального изучения всех составляющих природно-ресурсного потенциала, самих природных ресурсов и их оценочной характеристики. Одним из путей движения общества к экологически устойчивому развитию является создание механизма сохранения природных ресурсов и условий на рыночной основе. Пока цена природных ресурсов и природно-ресурсного потенциала определяются на базе различных подходов.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Цель статьи – исследование современных методологических и теоретических подходов к экономической оценке природных ресурсов и природно-ресурсного потенциала, классификация самого понятия «природные ресурсы» и «природно-ресурсный потенциал». Эти исследования необходимы для повышения эффективности использования природно-ресурсного потенциала и сохранения самих природных ресурсов для будущих поколений. Это предопределяет актуальность избранной темы.

Существует много методов изучения сущности природных ресурсов и природно-ресурсного потенциала. Мы попытались классифицировать теории природных ресурсов по определенному принципу. Исходя из определения природных ресурсов, их можно систематизировать по таким признакам: территориально-пространственному, макроэкономическому и естественнонаучному (табл. 1).

На позиции пространственно-территориальной концепции стоят С.И. Дорогунцов[16], В.Н. Кислый[37], Ю.А. Дорошенко[37], М.М. Коржнев. Этому направлению характерно определение природных ресурсов, которые находятся в системе естественных связей, вовлеченных в хозяйственное обращение, и способствуют накоплению первичного капитала. При определенном уровне развития производительных сил и изученности могут быть использованы для обеспечения общественных потребностей. Они представляют собой естественные производительные силы, которые территориально ограничены, к ним относятся земельные, минеральные, лесные и водные природные факторы с благоприятными климатическими условиями. Они принимают участие в процессе производства, деления, обмена и использования благ. В понимании этих экономистов природные ресурсы – это платформа последующего экономического роста.

Для естественнонаучного подхода важно определить природные ресурсы как элементы природной среды, тела и силы природы, а также виды энергии. Важным фактором для этого подхода является

совокупность географического положения территории, природных ресурсов и других компонентов географической среды. Природные ресурсы разделяют по экономическому значению и природному происхождению. Некоторые экономисты предлагают критерии классификации: происхождение, истощаемость, заменимость, собственность, хозяйственное использование, техническая возможность и экономическая рентабельность, функциональное использование. Для естественнонаучного подхода природные ресурсы – элементы природной среды. Могут быть использованы в качестве источников энергии, продуктов питания, сырья для промышленности; остальные природные элементы, необходимые для процесса производства, относятся к природным условиям, которые являются их естественной и исторической базой. Эти условия оказывают влияние на расселение населения, размещение производства, рекреацию и другие формы деятельности человека, но не участвуют непосредственно в материальной, производственной и непроизводственной сферах. Это теоретическое направление предполагает разделение природных ресурсов на средства существования людей (земля, воздух, климат и тому подобное) и природные ресурсы как источники средств труда, т.е. разнообразные орудия жизнедеятельности людей, черпаемые из природы (рудные ископаемые, водные ресурсы, топливно-энергетические, лесные и т.д.). Еще природные ресурсы разделяют на воспроизводимые и невозпроизводимые. Первые поддерживаются и воспроизводятся в некотором количестве определенным уровнем их ежегодного воспроизводства – почва, растительность, животный мир, некоторые минеральные ресурсы и невозпроизводимые – можно использовать только один раз (отсутствуют условия, в которых они возникли миллионы лет назад – полезные ископаемые, нефть, уголь, газ). Исходя из хозяйственного назначения ресурсов разных отраслей и их места в системе экономического воспроизводства возможно деление групп природных ресурсов. Такая хозяйственная квалификация раскрывает особенности природных ресурсов: значительная часть видов ресурсов, что принадлежит к одному и тому же естественному классу, попадает одновременно в несколько естественных классов, что отображает возможность многостороннего использования одинаковых видов ресурсов. Природные ресурсы на данном уровне развития производительных сил используются или могут быть использованы в качестве средств производства и предметов потребления. Естественнонаучного подхода придерживаются О.О. Минц[13], В.Г. Глушкова[11], С.В. Макара[11], Ю.Саушкин[15], М.А. Хвесик[16], И.Герасимов[20], Д. Арманд[20], О. Егерова[24], М.Ф. Реймерс[17].

Подход с позиции макроэкономики характерен Н.М. Пинчуку[2], В.В. Кулиничу[26], А. Букрееву[14], И.В. Комару[9]. В этом ракурсе природные ресурсы – основа общественного развития, от которых зависят жизненный уровень человека и развитие всего общества. Это категории экономические. Природным ресурсам присущи все признаки материальных благ, которые входят в состав национального богатства. Это естественный фактор, который обладает свойством потребительской стоимости и обеспечивает отношение общественной потребности в ресурсе, изученности, возможности использования. Общественное производство, его развитие зависит от обеспеченности страны природными ресурсами. Первичным фактором народнохозяйственного комплекса, социального благосостояния и здоровья народа являются природные ресурсы (земля, вода, растительный и животный мир).

Мы классифицировали понятия природных ресурсов, теперь определим, существует ли их взаимосвязь с научно-методическими подходами к определению природно-ресурсного потенциала (табл. 1).

Таблица 1 – Классификация научно-методических подходов к определению природно-ресурсного потенциала

Авторы	Научно-методические подходы к определению природно-ресурсного потенциала	Номера для идентификации взаимосвязи
1	2	3
Н.Г. Игнатенко, В.П. Руденко	Выявили наиболее распространенные смысловые значения этого понятия как совокупности мощности, возможности, способности, потенции, производительности, эффекта. Они определяют природно-ресурсный потенциал как показатель, характеризующий совокупность естественных ресурсов и их совокупную производительность [10]	I
В.А. Клочков	Под природно-ресурсным потенциалом понимает «совокупность ресурсов, которая расположена в границах определенной территории, используется в народном хозяйстве или может быть вовлечена в хозяйственный оборот при современном уровне развития производительных сил»	I
В.М. Данилишин	ПРП – совокупность природных ресурсов и естественных условий в определенных географических границах. Обеспечивает удовлетворение экономических, экологических, социальных, культурно-оздоровительных и эстетических потребностей. Эффективное использование ПРП – один из главных факторов экономического роста Украины на ближайшие 10 лет. ПРП рассматривается вместе с научно-техническим как одна из важнейших составляющих этого процесса [29]	II
Н.В. Соколова	Природно-ресурсный потенциал территории – «это способность природных богатств обеспечивать современные и перспективные потребности общественного производства и населения на данном уровне развития науки и техники». Содержание понятия «территориальное сочетание природных ресурсов» максимально приближено к понятию природно-ресурсный потенциал территории в пределах территориально-производственных комплексов [28]	II
Ю.Д. Дмитриевский	Под природно-ресурсным потенциалом понимал совокупность природных ресурсов территории, доступную при данном уровне развития техники, технологии и экономических отношений. В справочных изданиях словом «потенциал» обозначается совокупность всех возможностей, средств, запасов, которые имеются в наличии или могут быть использованы в перспективе [31]	II

Продолжение таблицы 1

1	2	3
О.М. Федчак	ПРП – способность естественных систем без вреда для окружающей среды отдать человечеству продукцию или выполнять полезную для него работу. Объединяет вещества, силы и явления природы. Способность служить промежуточным звеном между населением и природой, создавать условия для развития всех сфер деятельности общества, особенно промышленности и сельского хозяйства. Источник удовлетворения потребностей общественного производства в его средствах, а также создание средств и условий жизнедеятельности людей [34, 216]	III
Н.Ф. Реймерс	В самом широком смысле природно-ресурсный потенциал понимается как способность экосистем без серьезного для себя ущерба отдавать необходимую человеку продукцию или производить полезную для него работу в конкретный исторический период. Не менее широко определение природно-ресурсного потенциала как теоретически предельного количества природных ресурсов, которое может быть использовано человечеством без нарушения условий существования и развития общества [27]	III
В.А. Углов	Природно-ресурсный потенциал сельского хозяйства (агроресурсный потенциал) территории является составной частью общего природно-ресурсного потенциала. Агроресурсный потенциал включает в свой состав земельные, трудовые, материальные и финансовые ресурсы	IV
С.П. Сонько В.В. Кулишов В.И. Мустафин	Природно-ресурсный потенциал оказывает существенное влияние на различные стороны территориальной организации сельскохозяйственного производства. Регионы страны никогда не могут быть с одним уровнем развития, поскольку имеют разное экономико-географическое положение и территориальную структуру [30]	IV
А.М. Носов	Природно-ресурсный потенциал влияет на сельское хозяйство опосредствованно действием большого количества политических, экономических, социальных, экологических, технологических и организационно-правовых факторов, которые определяют конкретные способы ведения хозяйства в различных типах природной среды [19]	IV

На определение природно-ресурсного потенциала с позиции совокупной производительности (I) повлиял естественнонаучный подход и пространственно-территориальная концепция. Наиболее распространенное смысловое значение понятия природно-ресурсного потенциала как совокупности мощности, возможности, способности, потенции, производительности, эффекта, как показатель, характеризующий совокупность естественных ресурсов, которая расположена в границах определенной территории, используется в народном хозяйстве или может быть вовлечена в хозяйственный оборот при современном уровне развития производительных сил. Под природно-ресурсным потенциалом понимали объект природопользования. В таком ракурсе характеризовали природно-ресурсный потенциал В.А. Ключков, Н.Т. Игнатенко, В.П. Руденко.

Можно выделить еще определение природно-ресурсного потенциала с позиции удовлетворять потребности общественного производства с учетом НТП (II). Так, Н.В. Соколова трактует, что это способность природных

богатств обеспечивать современные и перспективные потребности общественного производства и населения на данном уровне развития науки и техники [28]. К единомышленникам Н.В. Соколовой можно отнести Б.М. Данилишина, Ю.Д. Дмитриевского. Для их суждений характерно определение природно-ресурсного потенциала как совокупности природных ресурсов территории, доступной при данном уровне развития техники, технологии и экономических отношений. Эффективное использование природно-ресурсного потенциала одно из направлений экономического роста Украины на ближайшее десятилетие. На такие суждения оказало влияние определение природных ресурсов не только со стороны естественнонаучной и пространственно-территориальной, но и подход с позиции макроэкономики.

Еще существует определение природно-ресурсного потенциала как экосистемы, которая отдает человечеству продукцию или производит полезную для него работу (III). Для этого направления характерно определение природно-ресурсного потенциала как теоретически предельного количества природных ресурсов, которое может быть использовано обществом без нарушения условий существования и развития. Объединяет вещества и явления природы, служит промежуточным звеном между населением и окружающей средой. Природно-ресурсный потенциал создает условия для развития всех сфер деятельности общества, особенно промышленности и сельского хозяйства, он является источником удовлетворения потребностей общественного производства в его средствах, а также созданием средств и условий жизнедеятельности людей. Этих позиций придерживаются О.М. Федчук, Н.Ф. Реймерс.

Природно-ресурсный потенциал связан с сельскохозяйственным производством (IV) и оказывает существенное влияние на различные стороны территориальной организации сельского хозяйства посредством политических, экономических, социальных, экологических, технологических и организационно-правовых факторов, которые определяют конкретные способы ведения хозяйства в различных типах природной среды. Здесь имеет место агроресурсный потенциал, который является частью природно-ресурсного потенциала и включает в себя земельные, трудовые, материальные и финансовые ресурсы. Определяющими экономистами в этом направлении стали В.А. Углов, А.М. Носов, С.П. Соцько, В.В. Кулишов, В.И. Мустафин.

При характеристике методических подходов к оценке и управлению природно-ресурсным потенциалом следует выделить следующие направления: затратный, результативный, рентный, воспроизводства, оценочный, нормативно-денежный, критерий плодородия почв и др.

Для затратного метода оценка природных ресурсов проводится исходя из размера общественно необходимых затрат на их выявление, освоение и воспроизводство. Оценка "трудового вноса в землю" включает только затраты на ее начальное освоение, но не учитывает совокупных затрат на расширенное воссоздание экономического плодородия земель. Разница между оценкой природных ресурсов на основе дифференциальной ренты и на основе прямых затрат общественного труда очень значительна. При оценке национального богатства страны предлагают учитывать богатство природных ресурсов, которые используются за аналогичной оценкой, как и стоимость основных и оборотных фондов народного хозяйства, т.е. на основе их оценки за затратами общественного труда.

"За каждым ресурсом, который характеризуется, приводятся два основных показателя – объем (годовая производительность) и приведены затраты на единицу продукции. Поскольку в оба показателя прямо или непрямо входит натуральное (или условно натуральное) выражение специфической формы данного вида ресурса, они могут сравниваться с

аналогичными показателями за другими районами, но не сравниваться с соответствующими данными о других видах ресурсов" [16].

Оценка природных ресурсов по мере фактического накопления в этих ресурсах затрат работы отвечает на вопрос: какие реальные пропорции распределения трудовых усилий общества в конкретно исторических условиях между освоением, воспроизводством естественных богатств и приумножением производственного и непроизводственного богатства в традиционном понимании.

В настоящее время практически нет природных ресурсов, которые могут быть вовлечены в хозяйственный оборот без предшествующих этому затрат. Хозяйственный интерес представляют только уже освоенные и осваиваемые блага природы. Но их никак нельзя назвать даровыми. Все они приобретают цену своего освоения. А эти цены вполне определяются стоимостью затрат по освоению таких благ. В каждом частном случае эти затраты сильно колеблются, в общих же итогах своего воспроизводства подчиняются закону стоимости и нет никакой необходимости прибегать к каким-нибудь иным, искусственным методам и приемам такой оценки.

На формирование затратного метода повлияли экосистемы с позиции НТП удовлетворять потребности общественного производства, их совокупной производительности, экосистемы и их связь с сельскохозяйственным производством.

Представителями затратного метода оценки являются С.Г. Струмилиш[18], М.А. Муховиков[16], Л.И. Зусман[16, 19], Е.Н. Бухвальд, Л.И. Нестеров[16,20].

Для результативного метода характерно, что цена природных ресурсов определяется экономическим эффектом от их использования, не учитывая прошлых затрат на освоение. Стоимость ресурса измеряется в денежном выражении первичной продукции, которую получают при эксплуатации природного ресурса, т.е. разностью между полученным доходом и текущими затратами. Экономическая оценка природных ресурсов, т.е. количественная характеристика принесенного ими народнохозяйственного эффекта, понимается как денежный эквивалент народнохозяйственной ценности (народнохозяйственного эффекта) естественных благ, которые получают при их использовании. Этот эффект от использования природных ресурсов может быть выражен в виде дифференциальной ренты, дифференциального дохода, прибыли, валовой продукции, национального дохода и т.д. Представители этого метода - Н.П. Федоренко[25], Ю. Кудинов[4], Г.М.Мкртчян[16, 25]. При его формировании принимали участие экосистемы, которые отдают человечеству продукцию или производят полезную для него работу и экосистемы с позиции их совокупной производительности.

Представителями рентного подхода являются С.Н. Бобылев [3], А. Смит [1], В. Мищенко [5], Д. Рикардо [6], С. Милль [38, 79], К. Маркс [7], А. Маршал [39, 53], Б.М. Данилишин [35], М.А. Хвесик [16], С.Д. Черемушкин [22], [23], В.В. Варанкин [2, 25], Б.М. Рабинович [2, 25], М.Н. Лойтер [21], К.Г. Гофман [12], М. Бронштейн [22],[23]. Для этого подхода характерен результат приложения общественного труда к ограниченным природным ресурсам разного качества и местоположения. Показатели индивидуальных затрат определяются на единицу конечной продукции по каждому действующему и по всем готовым к вводу в разработку месторождениям с учетом самого выгодного варианта из технического развития. Разрабатываются на основе существующих и перспективных потребностей в данном полезном ископаемом с учетом вариантных возможностей их удовлетворения и сопоставления затрат по конкурирующим источникам. Рента - это та доля продукта земли,

котора
неразр
внима
добаво
произв
ренту[
земле
макси
была
местор
выясне
продук
отмеча
первог
обусло
увелич
способ
т.д.) [
результ
частич
принци
природ
воспро
основе
исполь
ресурс
должны
децент
ресурс
исполь
сельско
эффект
создан
в эксп
эксплу
Диф
затрат
ресурс
рентой
долгоср
природ
ресурс
эффект
времен
природ
оценке
К.Г.
оценки
оценки
устано
эксплу
отдель
грунто
Удели
регули
называ
сущест

которая уплачивается землевладельцу за пользование первоначальными и неразрушимыми силами почвы. Собственник земли, принимая во внимание, что арендатор получает среднюю прибыль, считает, что добавочная прибыль может быть присвоена им без нарушения основ производства. Собственно она образует доход собственника, то есть ренту [6]. А. Смит считает, что земельная рента – это плата арендатора землевладельцу за пользование землей, и она выражается в качестве максимальной суммы, которую способен оплатить арендатор, а также это была «монопольная» цена за пользование землей [1]. Он показал роль месторасположения земельных участков в формировании ренты. При выяснении сути земельной ренты акцентировал внимание на продуктивности и ограниченности земельных ресурсов. А. Маршал отмечал, что полная рента образуется из трех элементов: источником первого является почва в ее первобытном, природном состоянии; второй обусловлен улучшением качества земли человеком; третий порождается увеличением численности и благосостояния населения, а также способами транспортирования (автомобильными, железнодорожными и т.д.) [39, 53]. Следует добавить, что свойства почвы меняются в результате ее использования многими поколениями людей, эти свойства частично улучшаются, а частично становятся хуже. Единым должен быть принцип первичной оценки худшего, но необходимого в данный период природного ресурса по современным затратам на восстановление или воспроизведение. Следующий участок природного ресурса оценивается на основе дифференциальной ренты, возникновение которой связано с использованием в сравнении с базовым участком данного природного ресурса [21]. Основной сферой применения данной экономической оценки должны быть плано-проектные расчеты, которые проводятся в децентрализованном порядке. Они связаны с небольшими изменениями ресурсов данного естественного богатства: изменение характера использования отдельных земельных участков, предназначения сельскохозяйственных угодий для несельскохозяйственных нужд, выбор эффективной системы разработки месторождений, целесообразности создания и отделения территорий для водохранилищ, поиски и введение в эксплуатацию месторождений полезных ископаемых и способы их эксплуатации и т.д.

Дифференциальная рента, которая приносится природным ресурсом, и затраты на их освоение, которые являются показателем ценности тех ресурсов, которые получили нулевую оценку за дифференциальной рентой. «Смешанная» оценка природных ресурсов наиболее учитывает долгосрочные народнохозяйственные результаты использования природных ресурсов и дает возможность оценить «худшие» природные ресурсы. Оценивается потенциальный (а не фактически достигнутый) эффект от их использования: в определенном объеме учитывается фактор времени, отображаются интересы предприятий, которые используют природные ресурсы, на что и направлены требования к экономической оценке природных ресурсов [2, 25].

К.Г. Гофман [12] главным (первичным) предметом экономической оценки считает объект природопользования. Под системой экономической оценки природных ресурсов понимает систему централизованно установленных народнохозяйственных нормативов эффективности эксплуатации естественных богатств. Как единичные объекты выступают отдельные месторождения полезных ископаемых, контуры однотипных грунтов или растительности как земельные или кормовые ресурсы. Уделил внимание исчислению дифференциальной ренты на основе регулирующих и кадастровых цен, двойственных оценок, так называемых замыкающих затрат. На соответствующем этапе развития существует определенный предел затрат на прирост единицы продукции,

при большем вложении средств использование природного ресурса неэкономично. Этот предел используют в качестве общественно необходимого для нужд народного хозяйства. Эффект исчисляется разницей между замыкающими и фактическими затратами на получение единицы продукции при использовании данного природного ресурса. Эта разница является показателем экономических потерь в случае ухудшения свойства природного ресурса или полной его утраты. Экономическая оценка природного ресурса — это показатель экономического выигрыша в сфере эксплуатации данного природного ресурса в расчете на единицу природного ресурса или объекта природопользования. Экономическая оценка единичных природных ресурсов, что образует данный объект природопользования, должна быть вторичной, производной от экономической оценки объекта природопользования. Для оценки природных ресурсов должен использоваться приближенный показатель совокупного народнохозяйственного эффекта. Таким показателем является экономический выигрыш в сфере эксплуатации данного природного ресурса в расчете на единицу природного ресурса или объекта природопользования. За оценку природного ресурса должен приниматься максимально возможный экономический эффект от его эксплуатации при данном уровне конечных затрат и ограничениях, которые ставятся задачами охраны природных ресурсов от истощения и загрязнения, потребностями общества в отдельных видах продукции сельского хозяйства и добывающих отраслей, лимитами капитальных вложений и тому подобное. Разница между конечными и прямыми затратами на пророст производства продукции (дифференциальная рента по качеству и месту расположения), отнесенная на единицу соответствующего природного ресурса, является показателем экономического выигрыша, который приносится данным ресурсом, его экономической оценкой. То есть основным показателем, который характеризует сравнительную ценность естественных благ, является дифференциальная рента.

Применение метода макроренты к оценке природных ресурсов дает возможность начать платное природопользование, т.е. реализовать принцип платности относительно всех владельцев и пользователей любых природных ресурсов, которые осуществляют владение, пользование и распоряжение природными ресурсами разного качества и местоположения [2, 25].

Б.М. Данилишин трактует, что рента как плата за использование природных ресурсов является формой реализации экономических отношений между владельцем природных ресурсов, в т.ч. государством, и субъектами хозяйственной деятельности. Такая плата является инструментом изъятия части абсолютного и дополнительного доходов природопользователей, которая формируется при использовании ограниченных или (и) лучших по качеству природных ресурсов. Естественно-ресурсная рента может перераспределяться в перерабатывающую и обрабатывающую области и выходить на уровень международной торговли [35].

При методе воспроизводства совокупность природных ресурсов на определенной территории и состояние окружающей среды, приближенные к природному уровню, рассматриваются как некоторый стандарт. Стоимость природного ресурса определяется как сумма затрат, необходимых для возобновления (или компенсации потерь) ресурса на определенной территории. Экономическая оценка природных ресурсов — это денежное выражение народнохозяйственной ценности естественных благ, которое достигается путем определения эффективности воспроизводства, охраны и восстановления их экологических систем, эксплуатации и переработки естественного вещества. Подход, связанный с необходимостью возобновления природных ресурсов и экологической

катастроф
Учитывая
экстенсив
окружающ
считается
следует
позиции
отдают
работу.

Решени
разработ
проблем
показате
соизмере
ресурса
ресурс
влаги. В
является
природн
исчисля
(баллах,
натураль
является
территори
Это особ
которых
использо
Оптималь
определя
тенциала
экосистем
связи с
исследов

Нормы
использо
сельскох
что глав
производ
результ
показате
качество

Д.С.
энергети
при вы
восстан
метода
проявля
действи
энергети
являются
естестве
сельско

Нору
характер
произво

катастрофой. Предвидит потенциальный дефицит природных ресурсов. Учитывая тот факт, что в основных сырьевых регионах резервы экстенсивной эксплуатации природных ресурсов исчерпаны, а состояние окружающей среды приближается к катастрофической точке, этот подход считается самым целесообразным. К представителям этого течения следует отнести В.Л. Дикана. Здесь рассматриваются экосистемы с позиции их совокупной производительности с учетом НТП, которые отдают человечеству продукцию или производят полезную для него работу.

Реализация оценочного подхода сдерживается слабой разработанностью многих теоретико-методологических и методических проблем. Сложной является проблема сопоставимости результатов покомпонентной оценки природно-ресурсного потенциала, а также соизмерение показателей внутри отдельных компонентов природно-ресурсного потенциала (например, при оценке агроклиматических ресурсов актуально приведение к единым показателям запасов тепла, влаги, влагообеспеченности, континентальности и др.). Более сложным является сопоставимость данных оценки отдельных компонентов природно-ресурсного потенциала и определение его структуры, которые исчисляются в виде различных единиц измерения – относительных и натуральных. Важной проблемой оценки природно-ресурсного потенциала является использование оценочных данных для обоснования территориальной организации различных отраслей народного хозяйства. Это особенно актуально для тех отраслей экономики, производство которых значительно зависит от природных факторов и основано на использовании площадных ресурсов (сельское и лесное хозяйство). Оптимальность территориальной структуры этих отраслей во многом определяется эффективностью использования природно-ресурсного потенциала территории. При оценочном методе уделяется внимание экосистемам с позиции их совокупной производительности с учетом их связи с сельскохозяйственным производством. А.М Носов[19] занимался исследованием оценочного метода.

Нормативно-денежная оценка, как отмечал М.М. Федоров, может использоваться для организации экономического оборота земель сельскохозяйственного назначения [8]. Идея этой методики состоит в том, что главные параметры определялись на основе данных эффективности производства зерна. Экономическая оценка с помощью рентного дохода, результаты которой – база денежной оценки земли, показывает общий показатель эффективности использования земель, одновременно учитывая качество и уровень интенсивности земледелия.

Д.С. Добряк предполагает определение стоимости земли за ее энергетическим потенциалом. Данный метод целесообразно использовать при внедрении экономических регуляторов механизма охраны и восстановления земель сельскохозяйственного назначения. В основу этого метода положен критерий плодородия почв, который максимально проявляется в оптимальных условиях окружающей среды, а также под действием социально-экономических факторов. Возобновление энергетического потенциала почвы, основными показателями которой являются содержание и запасы гумуса, зависит как от уровня естественных условий, так и от уровня использования сельскохозяйственных угодий [36].

Нормативно-денежная оценка и критерий плодородия почв характерны для экосистем, которые связаны с сельскохозяйственным производством.

ВЫВОДЫ

Мы попытались классифицировать теории природных ресурсов, через них проследили формирование понятия природно-ресурсного потенциала и его оценки, чтобы показать, что нужно совершенствовать в условиях рыночных отношений. Определение цены природных ресурсов может влиять на замыкающие затраты. В современных условиях:

- а) нарушена целостная оценка экономического ущерба;
- б) нарушена целостная оценка природных ресурсов;
- в) отсутствует база для определения замыкающих затрат;
- г) рентная концепция существует в глубокой теории.

Когда мы характеризуем подходы к определению экономической оценки природно-ресурсного потенциала, то видим, что они формировались из научно-методических истоков природно-ресурсного потенциала, из самой теории природных ресурсов.

Для того чтобы совершенствовать методы оценки природно-ресурсного потенциала, необходимо выделить недостатки, которые являются результатом ее формирования.

При затратном методе к ним относятся:

- 1 Ресурс лучшего качества, который расположен в более доступном месте, получает меньшую стоимость, хотя его потребительская стоимость будет выше, чем ресурса, который размещен в более проблематичном месте.
- 2 Цена будет определяться по затратам и тем самым оправдываются любые, даже самые неэффективные.
- 3 Получаемая величина выражает стоимость природных ресурсов уже после приложения к ним определенных трудовых затрат без учета стоимости природных ресурсов, пребывающих в естественном состоянии.

Результативный метод имеет такие недостатки:

- 1 Не для каждого природного ресурса можно определить стоимость первичной продукции.
- 2 Доход от использования ресурса может быть прямым и косвенным, который очень трудно оценить адекватно. Это относится к объектам, которые используются в рекреационных целях климатических ресурсов территории, и др.
- 3 Не учитывается фактор времени. Неиспользованный ресурс, который не имеет относительно этого подхода стоимости, может быть использованным и даже может стать дефицитным в процессе освоения территории, внедрения новых технологий производства в целом. Поэтому оценка потенциального эффекта на перспективу необходима в целях планирования природопользования.
- 4 Платежи блокируют любую попытку перераспределения ресурсов между природоэксплуатирующими предприятиями вследствие незаинтересованности в нем предприятий.
- 5 Получаемый доход является результатом не только производственных сил природы, но и значительных затрат живого и общественного труда.
- 6 Очень широкий спектр определения показателей оценки природного ресурса.

Относительно рентной оценки к недостаткам относят следующие факторы:

- 1 Оптимальная мощность по каждому предприятию берется без увязки с мощностями других предприятий.
- 2 Показатели ранжирования устанавливаются без учета фактора времени и конъюнктуры рынка.
- 3 Недостаточно учитывается географическое расположение.
- 4 Рента набирает форму предпринимательской прибыли, относительно монопольных структур земельных собственников и

торговли возникает неприемлемое для общества «чувство обогащения», которое в отличие от «чувства собственности» непродуктивно. Собственник земли среди троих собственников распределения факторной прибыли не играет никакой роли в формировании ренты и «косит там, где не сеял», рента – фактор платежа ни за что, которая не стоит ни труда, ни забот, поступает к нему сама собой внепланово.

5 Современные платежи за использование природных ресурсов не обеспечивают реальных затрат общества и не имеют достаточной финансовой базы для природоохранной деятельности. Государство продолжает давать субсидии природопользователям. Это ведет к недостаточности способов эффективного возобновления природно-ресурсного потенциала, деформирует процессы структурной перестройки экономики.

6 Земля, наихудшая по своему качеству, не создает ренты, а регулирует цену продукта, которая складывается из издержек производства и средней прибыли. Рента образуется на более качественных землях ввиду того, что затраты на их обработку ниже и фактически представляют собой разницу между затратами на обработку наихудшего участка.

7 Считается, что единственным источником земельной ренты выступает добавочная стоимость, которая создается наемными рабочими и выступает в трех основных формах – земельной ренты, прибыли и банковском проценте. Это утверждение дало возможность многим экономистам отождествлять земельную ренту с прибылью или процентом на капитал. Будет неправильно разделять эффект, приносимый природными ресурсами (ренту), и затраты на освоение этого ресурса.

8 Вопрос о первобытности почвы или ее изменении человеком, нельзя окончательно решить, не учитывая вид выращиваемой на этой почве культуры.

9 Для оценки природного ресурса должен использоваться приближенный показатель совокупного народнохозяйственного эффекта. Оценка объекта природопользования распадается на оценки единичных природных ресурсов, которые его создают, а не является результатом их арифметического сочетания. Исходя из разнообразия хозяйственных задач, получается целая система показателей оценки ресурсов. Выделяются показатели сравнительной эффективности использования природных ресурсов в общественном производстве, которые характеризуют их дифференциальную ценность.

При нормативно-денежной оценке следует выделить такие недостатки: оценка осуществляется только по результатам производства одной культуры, хоть и ведущей по площади посева. Влияние разницы плодородия почв при производстве разных видов продукции влияет на прибыльность очень разнообразно. Это необходимо учитывать при проведении экспертной оценки земель. Оценивается не земля, а хозяйственная деятельность. Не в каждом регионе выращивание зерна целесообразно. Относительно низкое качество почв регионов не свидетельствует о невозможности получения высоких прибылей при выращивании сельскохозяйственных культур, приспособленных к природно-климатическим условиям района.

Одними из основных аспектов совершенствования экономической оценки природно-ресурсного потенциала являются такие направления:

- 1) необходимость проанализировать динамику исследования;
- 2) рассчитать удельные показатели;
- 3) проследить корреляционную зависимость между факторами, влияющими на экономическую оценку природно-ресурсного потенциала;
- 4) необходимость проиндексировать определяющие показатели;

5) осуществлять контроль за правильностью экологического планирования сельского хозяйства – это позволит избежать экологического урона при повышении экономической отдачи.

SUMMARY

In the article "The classification of methodological approaches to an estimation of the natural resource potential" the modern methodological and theoretical approaches to the economic estimation of natural resources and the natural resource potential are investigated, the classification is given and the correlation between natural resources and the natural resource potential is found out. These investigations are necessary for the increasing the efficacy of usage of the natural resource potential. It predetermines the actuality of the chosen topic.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Политиздат, 1953. – 194 с.
2. Шичук Н.М. Економічна оцінка природних ресурсів // Фінанси України. – 2005. – №5. – С. 20–28.
3. Бобылев С.Н. Экономика природопользования. – М.: ТЭИС, 2004. – 359 с.
4. Кудинов Ю. Методические подходы к определению экономической оценки платы за природные ресурсы, www.transport.ru
5. Мищенко В. Природно-ресурсна рента і рента політика в Україні // Економіка України. – 2003. – № 12. – С. 4–14.
6. Антология экономической классики / В.Петт, А.Смит, Д.Рикардо; Пред. И.Столярова. – М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993. – С.102–103.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т.25, ч.II, – С.169–173.
8. Федоров М.М. Об'єктивна необхідність і основні методичні принципи вдосконалення методики економічної оцінки земель // Економіка АПК. –2004. – №5. – С.3–11.
9. Комар И.В. Превращение природных ресурсов в производительные силы общества и географические науки//Природа и общество. – М.: Наука, 1968. – С.181–190.
10. Игнатенко Н.Г. Природно-ресурсный потенциал территории: географический анализ и синтез / Н.Г. Игнатенко, В.П. Руденко. – Львов: Вища школа, 1986. – 263с.
11. Экономика природопользования: Учебное пособие / В.Г.Глушкова, С.В. Макар. – М.: Гардарики, 2003. – 448с.
12. Гофман К.Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики: Вопросы теории и методологии. – М.: Наука, 1977. – 236с.
13. Милиц А.А. Экономическая оценка естественных ресурсов: Научно-методические проблемы учета географических различий в эффективности использования. – М.: Мысль, 1972. – 303с.
14. Букреев А.Н. К системному определению понятия «природный ресурс» // Материалы Первой всесоюзной конференции «Совершенствование методологии управления социалистическим природопользованием». – М.: ЦЭМИ АН СССР, 1983. – Т.1. – С. 33–34.
15. Саушкин Ю.Г. Географическая наука в прошлом, настоящем и будущем. – М.: Просвещение, 1980. – 269с.
16. Оптимізація природокористування: Навч. пос.: В 5 т. Т1. Природні ресурси: еколого-економічна оцінка / С.І. Дорогунцов, А.М. Муховиков, М.А. Хвесик. – К.: Кондор, 2004. – 291 с.
17. Реймерс Н.Ф. Экология (территории, законы, правила, принципы и гипотезы. – М., 1994. – 358с.
18. Струмилин С.Г. К оценке даровых благ природы Т.1: Статистика и экономика // Избр. произ. – М.: Наука, 1963. – С.110–114.
19. Носов А.М. Территориальные системы сельского хозяйства (экономико-географические аспекты исследования) / А.М. Носов. – М.: Янус-К, 2001. – 324 с.
20. Армянд Д.Л., Герасимов И.П. Экономическое значение и основные принципы использования природных богатств // Природные ресурсы Советского Союза, их использование и воспроизводство. – М., 1963. – 243с.
21. Лойтер М.Н. Природные ресурсы и эффективность капитальных вложений. – М.: Наука, 1974. – 280 с.
22. Черемушкин С.Д. Теория и практика экономической оценки земли. – М.: Соцэкиз, 1963. – 78 с.
23. Бронштейн М.Л. Природно-экономические различия и стимулирование колхозного производства. М.: Экономика, 1968. – 207с.
24. Егерева, О. Законодательное обеспечение АПК России при вступлении в ВТО: // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 1. – С. 12–15.

25. Экономические проблемы оптимизации природопользования / Под редакцией Н.П.Федоренко. - М.: Наука, 1973. - 157 с.
26. Кулініч В.В. Природно-ресурсний фактор у структурі економічної системи // Землепорядний вісник. - 2002. - №3. - С. 48-54.
27. Реймерс Н.Ф. Экология (территории, законы, правила, принципы и гипотезы). - М., 1994. - 358с.
28. Соколова Н.В. Природно-ресурсный потенциал территории: содержание понятий, методы оценки // Вестник Ленингр. ун-та 1988. - Вып. 3-Сер.7. - С.125-130.
29. Давилишин Б., Міщенко В. Реформування відносин власності на природні ресурси // Економіка України - 2003. - № 9. - С. 34 - 42.
30. Соцько С.П., Кулішов В.В., Мустафін В.І. Ринок і регіоналістика: Навч. посібник. - К.: Ельга, Ніка-Центр, 2002. - 380 с.
31. Дмитриевский Ю.Д. Природно-ресурсный потенциал и природно-ресурсное районирование / Географические исследования регионального природно-ресурсного потенциала. - Саранск, 1991. - С. 13-20.
32. Актуальные проблемы формирования рентной политики в современных условиях // Материалы междунар. научн.-практ. конф., (г.Киев, 17мая 2007 г.). - К.: СОПС Украины НАН Украины, 2007. - Ч.1. - 256с.
33. Актуальные проблемы формирования рентной политики в современных условиях // Материалы междунар. научн.-практ. конф., (г.Киев, 17мая 2007 г.): - К.: СОПС Украины НАН Украины, 2007. - Ч.2. - 256 с.
34. Федчак О.М. Стан та проблеми податкового регулювання в природно-ресурсній сфері. // Актуальные проблемы формирования рентной политики в современных условиях : Материалы междунар. научн.-практ. конф., г.Киев, 17мая 2007 г. - В трех частях / СОПС Украины НАН Украины. - К.: СОПС Украины НАН Украины, 2007. - Ч.3. - С. 216-224.
35. Природно-ресурсний потенціал сталого розвитку України В.М.Давилишин, С.І.Дорогунцов, В.С.Міщенко, Я.В.Коваль, О.С.Новотворов, М.М.Шаламарчук - К.: РВПС України, 1999. - 716 с.
36. Хвесик М.А., Горбачов Л.М., Пастушенко П.П. Розміщення продуктивних сил та регіональна економіка: Навч. посіб. - К.: Кондор, 2004. - 344 с.
37. Кислый В.Н., Дорошенко Ю.А. Экономическая оценка природных ресурсов региона // Экономический потенциал административных систем: Монография / Под общей ред. О.Ф. Балацкого. - Сумы: ИТД «Университетская книга», 2006. - С. 403 - 404.
38. Колесник М. Текущее состояние и перспективы рентного налогообложения в России // Вопросы экономики - 2003. - № 6. - С. 78 - 87.
39. Шостак Л. Утворення і розподіл квазіренти у світовому геополітичному просторі // Економіка України. - 2006. - № 1. - С. 52 -58.

Самодай В.П., соискатель, СумГУ, г. Сумы

Поступила в редакцию 29 ноября 2007 г.

Надійшла до редакції 1 грудня 2007 р.

Наукове видання
Вісник Сумського державного університету

Серія
Економіка

Науковий журнал

Редактор О.В. Сівцова
Комп'ютерне складання та верстання С.В. Чечоткіної
Художник-оформлювач Б.Л. М'якішев
Коректори: Н.А. Гавриленко, Н.В. Лисогуб, Т.Г. Чернишова

Підписано до друку 13.12.2007. Формат 70x108/16.
Папір офс. Друк офс.
Ум. друк. арк. 15,61. Обл.-вид. арк. 15,32.
Наклад 100 пр. Замовлення № 267.
Видавництво СумДУ. 40007, м. Суми, вул. Р.-Корсакова, 2
Свідоцтво про внесення суб'єкта видавничої справи до Державного реєстру
ДК № 3062 від 17.12.2007.
Надруковано у друкарні СумДУ
40007, м. Суми, вул. Р.-Корсакова, 2.