

УДК 165.742:159.955

**О. П. Власова**

Сумской государственной педагогической  
университет имени А. С. Макаренко

## **ОСОБЕННОСТИ ХОЛИСТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ: ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

*В статье обосновывается необходимость ориентации системы образования на гуманистическую парадигму, методологической основой которой предлагается холистическое мышление, как целостный метод познания мира. Рассматриваются особенности холистического мышления, его интегральная синтетичность аналитического и интуитивно-эмпирического типов мышления.*

**Ключевые слова:** холистическое мышление, аналитическое мышление, интуитивно-эмпирическое мышление, гуманистическая парадигма.

Мы живем во время очередного всплеска научно-технологических революций и глобализации. Каждая область знаний приносит множество важных теоретических и практических результатов, влияющих не только на развитие своей отрасли, но и ускоряющих развитие технологий в других областях знания.

Но вместо как, казалось бы, закономерного улучшения уровня жизни, благодаря большому количеству разработанных и внедряемых технологий, мы наблюдаем планетарный кризис, пронизывающий все сферы жизнедеятельности современной цивилизации.

Так в чем же причина этого противоречия?

**Постановка проблемы:** *Налицо асимметрия между познавательной (и преобразующей) деятельностью человека, направленной во внешний мир, и самопознанием. Она привела к экологическому кризису и другим глобальным проблемам земной цивилизации, которые продолжают углубляться в силу неспособности человека побороть свое ненасытное потребительство, изменить цели, мышление, способы деятельности и, в конечном счете, изменить свое мировоззрение.*

А, как известно главным инструментом самопреобразования общества является система образования, призванная подготовить человека к существованию в мире настоящего и будущего. В Национальной доктрине развития образования четко определены ее функции: воспроизводство и наращивание интеллектуального, духовного и экономического потенциал общества [5]. Но по кризисному состоянию многих сфер общества видно, что не о каком наращивании потенциала в сфере образования речь не идет, более того современная система образования не справляется со своими функциями.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Результаты исследований социологов, философов, психологов (У. Бек, Л. Выготский, В. Горохов, А. Леонтьев, Э. Тоффлер, Ф. Фукуяма и др.) говорят о том, что в

новом информационном обществе риска необходим переход к новому типу мышления и действия, новым способам преобразования действительности, новой образовательной парадигме. Этими вопросами занимаются многие отечественные ученые, разрабатывая и дополняя основные современные концепции образования (В. Андреев, И. Бех, Г. Гончаренко, И. Зязюн, В. Мадзигон, С. Кульневич, В. Лутай, И. Прокопенко, О. Савченко, А. Хуторской и др.).

Резонанс данной проблемы можно найти в исследованиях ученых нейрофизиологии, нейролингвистике, нейропсихологии, квантовой психологии, психологии эволюции, интегративной психологии (В. Вульф, С. Гроф, Р. Кохен, К. Прибрам, К. Юнг и др.). Благодаря интеграции знаний комплекса наук о мозге и душе, была открыта закономерность обработки информации при принятии решений [4, 13]: «... любая информация в процессе решения проходит обработку вначале в сердце человека, затем в правом (интуитивно-творческом, образном) полушарии головного мозга и лишь потом в левом (дискурсивно-логическом)...». Нарушение порядка в процессах мозга оборачивается нарушением естественных процессов в психике человека, а это ведет к нарушению этики мышления. Иначе говоря, в прошедшие века имел место информационный крен в сторону левополушарного мышления, что привело к планетарной дисгармонии деятельности человечества с окружающим миром – технократическому обществу потребителей.

Исходя из выше сказанного, современный планетарный кризис является следствием кризиса системы образования, а если еще глубже, то кризиса мышления.

Сейчас активно ведутся научные поиски относительно парадигмы, пригодной для преодоления глубокого кризиса образования.

В настоящее время в мировом образовательном процессе действуют три основные парадигмальные модели образования: традиционалистская (М. В. Богуславский, Я. А. Коменский, И. Б. Котова, Б. Т. Лихачев, А. С. Макаренко), рационалистическая (П. Блум, Р. Ганье, Б. Скиннер), гуманистическая (Ш. А. Амонашвили, И. П. Волкова, Л. С. Выготский, В. Ф. Шаталова, М. П. Щетинина и Б. Д. Эльконин).

Традиционалистская и рационалистическая модели обучения обладают определенными достоинствами, но ни та, ни другая не ставят в центр внимания ученика как субъекта жизни, как свободную и духовную личность, имеющую потребность в саморазвитии. Они не ориентированы на развитие внутреннего мира ребенка, на межличностное общение, диалог, на помощь в личностном росте. А в гуманитарной образовательной парадигме центром становится не просто ученик, усваивающий готовое знание, а человек, познающий истину. При этом важна не сама истина, а отношение к ней, так как считается, что нормальной, однозначной истины не существует. Смысловой уровень педагогического процесса ставит в центр внимания

індивідуальність, внутренний мир ученика, познание мира путем обмена духовными ценностями.

По мнению И.А. Колесниковой, есть и еще более высокий уровень взаимодействия человека с миром, который запечатлен в эзотерической парадигме. Ее суть состоит в отношении к Истине как вечной и неизменной. Истину нельзя познать, утверждают сторонники этой парадигмы, к ней можно только приобщиться в состоянии озарения. *Высший смысл педагогической деятельности состоит в освобождении и развитии природных сил ученика для общения с космосом, для выхода в сверхсознание.* При этом особенно важна охранительная функция Учителя, осуществляющего нравственную, физическую, психическую подготовку и развитие сущностных сил Ученика. А освобождение и развитие природных сил ученика можно осуществить, формируя при познании мира холистический тип мышления [3].

**Неразрешенная раньше часть общей проблемы:** *Концентрация усилий философской мысли на вопросах холистического мышления в гуманистической парадигме образования – настоящее требование времени, одно из необходимых условий развития самопознания, гармоничного самопреобразования и самоопределения в окружающем мире. Именно этот тип мышления, на наш взгляд, способствует обретению адекватного современной действительности мировоззрения и как следствие, разрешению глобальных проблем.*

**Цель исследования:** выявить особенности холистического мышления.

**Изложение основного материала:** Анализируя литературу, посвященную эволюции философских представлений о мышлении, мы столкнулись с большим количеством источников посвященных теме исследования. Даже для рассмотрения только сколько-нибудь полной палитры представлений о мышлении в современной философии, которая содержит большое разнообразие цветов и оттенков, требуется отдельная работа. Но цель, поставленная в данном исследовании, ограничивает объём статьи, не позволяя настолько широко рассматривать вопрос. Так что ограничимся некоторыми положениями, наиболее отражающими, с нашей точки зрения, взгляд современных философов относительно холистического мышления.

В ходе анализа источников нами было выделено два основных полярных подхода в познании мира:

- аналитический или понятийный, характерный для стран Запада, берущий свое начало в философской мысли Древней Греции;
- интуитивно-эмпирический, характерный для стран Восточной Азии, берущий свое начало в философской мысли Древнего Китая.

Рассмотрим вначале представления о мышлении сторонников аналитического познания мира.

Владимир Глебкин предлагает обратить внимание на те моменты, которые имеют принципиальное значение для ситуации в современной науке.

Так в работах Э. В. Ильенкова он находит описание мышления, отражающее точку зрения многих современных философов: «Общеизвестно, что мышление, как особая форма отражения объективной реальности в голове человека, осуществляется в форме и с помощью абстракций, и что абстрагирование (процесс образования абстракций) представляет собой простейшую «клеточку» логической деятельности, всеобщий элемент мышления»; «...мышление всегда протекает в форме речи (внешней или внутренней), а понятие всегда осуществляется через слово, термин, наименование»; «Способность мыслить, способность отражать явления в понятиях возникает только там, где человек начинает отделять от предмета все внешнее и несущественное и, пользуясь выражением Гегеля, выдвигает предмет в его сущности», мы должны понимать, что за этими утверждениями стоит сформированная еще в античности традиция, освященная именами Платона, Аристотеля, Плотина, Августина, Фомы Аквинского, Р. Декарта, Б. Спинозы, Г.В.Ф. Гегеля и др.[1, 186].

В работах Г.П. Щедровицкого нетрудно узнать античные идеи о космическом мышлении, трансформированные в духе нововременного рационализма: «В самом исходном пункте мышление определялось нами как деятельность со знаками, или как оперирование со знаками, замещающее оперирование с объектами в тех случаях, когда в этом оперировании появлялись разрывы, и таким образом обеспечивающее решение задачи» [8, 27]; «Мышление существует объективно в виде систем замещения объектов и действий с ними знаками, включенными в свои особые системы оперирования (в этом смысле между знаками и объектами нет никакой разницы), психика же, обеспечивающая отражение объектов, операций и знаков, а также ассоциативное сцепление их образов, является психологическим механизмом мышления (или, точнее, частью общего механизма, распространяющегося не только на человека, но также и на природу)» [8, 30–31].

Сталкиваясь с представлениями о мышлении как процессе извлечения, переработки и хранения информации, т.е. с «компьютерными» моделями мышления, или с так называемой «brain» – «mind» проблемой, видно за этим все те же античные представления, усиленные нововременным механизмом [1, 187].

Данные утверждения и размышления представляют собой умозрительные построения, демонстрирующие аналитический, понятийный тип мышления, который популярен в странах западной культуры. Для аналитического типа мышления характерны: тенденция отделения объекта от контекста, фокусирования внимания на свойствах (атрибутах) объекта в целях последующего отнесения его к тем или иным категориям, а также стремление использовать правила, характеризующие эти категории с тем, чтобы объяснить и предсказать поведение объекта. Умозаключения частично опираются на деконтекстуализацию (то есть на отделение структуры от

содержания), на использование формальной логики и избегание противоречий.

Выше мы уже упоминали, что на базе разных культурных практик возникли две полярные системы мышления. Теперь мы рассмотрим мыслительные процессы представителей восточноазиатской культуры, которые базируются больше на интуитивном познании мира.

В своем исследовании Р. Нисбетт, А. Норензаян, К. Пенг, И. Чой доказывают, что представители Восточной Азии обладают мышлением, ориентированным на контекст или поле как целое [6].

Восточная интеллектуальная традиция не настаивает на несовместимости убеждений А и не-А и допускает их одновременное существование. В духе Тао или принципа Инь–Ян (yin–yang) утверждение А на самом деле может предполагать, что утверждение не-А тоже имеет место, т.е. то или иное положение вещей может существовать одновременно с противоположным. Именно это убеждение лежит в основе китайского мышления, нацеленного на то, чтобы найти «золотую середину» («средний путь») между крайностями и полагающего, что две стороны, которые находятся в споре друг с другом, могут быть правы каждая по-своему, или что два противоположных суждения оба могут содержать некоторую истину. Китайская диалектика включает положения, которые напоминают гегелевскую диалектику: тезис–антитезис–синтез [6, 58].

Различение интуитивно-эмпирического и аналитического мышления имеет давнюю традицию в теории мышления, начиная с Джеймса и Пиаже и по настоящее время. Интуитивно-эмпирическое мышление ассоциативно и в первую очередь отражает сходство и смежность. Аналитическое мышление прибегает к символическим системам репрезентации, и его операции отражают структуру правил.

Фундаментальное различие в аналитическом и интуитивно-эмпирическом мышлении заключается в противостоянии двух позиций – идеи взаимосвязей и идеи правил.

Так многие представители западной культуры предпочитают эпистемологию, основанную на логике и абстрактных принципах и считают, конкретное восприятие и непосредственное опытное знание в лучшем случае ненадежным и неполным, а в худшем — приводящим к заблуждению.

А представители Восточной Азии, обладающие интуитивно-эмпирическим мышлением, принимают во внимание целостное поле и приписывают именно ему причины событий, сравнительно мало используют категории и формальную логику и полагаются на интуицию и «диалектическое» мышление. Они уделяют много внимания взаимоотношениям между объектом и полем (фоном, средой) и стремятся объяснить и предвидеть события на основе этих взаимоотношений. В своей жизни они опираются скорее на знания, почерпнутые из опыта, интуитивные озарения, нежели на формальную логику, делают акцент на изменении, признают противоречия, необходимость принимать во внимание разные

точки зрения и искать некий «средний путь» (золотую середину) между противоположными утверждениями.

Качественно синтезируя эти два типа мышления, два ключевых подхода в познании мира можно найти универсальный метод – Холистическое мышление. «Познания этих двух видов обыкновенно переплетены между собой и при всяком познании в разуме человек пользуется интуицией, а при познании силой интуиции он довершает его в разуме» [7].

Холистическое мышление предполагает наличие в себе системного, голограммного понимания причин процессов и явлений, а так же аналитических методов решения локальных проблем (оформливание и выявлением аспективных частностей).

В работах В. Шмакова, посвященных теории биннера, можно найти иллюстрацию универсальности применения холистического мышления в познании мира.

Под бинером В. Шмаков понимает относительную форму мышления – мышление антиномиями. Он считает, что именно такая форма мышления проистекает из свойств человеческого разума: «Бинер является для человеческого разума единственным, а, следовательно, и абсолютным путем постижения многообразных явлений мироздания» [7]. В. Шмаков утверждает, что человеческий разум постигает и может постигать мир только в бинерах, который есть для разума лишь их общий комплекс.

В своей работе «Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма» он раскрывает генезис принципа бинера [7]: «Система в виде бинера в своем собственном существе включает как возможность, так и двигатель своего развития. Каждый отдельный бинер, неся в себе самом тяготение к развитию противоречий до максимума, тем самым намечает в метафизическом пространстве некоторое потенциальное направление». «Каждый фактор мироздания имеет бытие в двух аспектах: во-первых - в своей собственной сущности, а во-вторых - как часть Вселенского Целого. Познавая его через ряд последовательных противопоставлений, через ряд частных бинеров, человек воспринимает его как нечто самостоятельно, независимо существующее, т.е. именно в первом аспекте. Лишь только тогда, когда он это свое представление доведет до максимума, ему станет доступен второй аспект, фактор потеряет свою независимость и из причины станет следствием. В гармонии с этим и вся масса частных бинеров, с помощью которых человек подходит к познанию фактора, тем самым синтезируется в одно целое. Наличие описанных двух аспектов и есть генезис принципа бинера. Когда познание фактора завершилось в нем самом, т.е. когда идея развилась до своего максимума, то она становится аспектом некоторого высшего синтеза, который начинает на нее динамически действовать и тотчас же вызывает к бытию ее отрицание. Последнее формулируется одним из основных законов теории познания: всякое представление или идея в своем

максимуме заключает свое отрицание. Итак, бинер рождается на грани части, как части целого и части в себе самой».

Со временем человек познающий мир по принципу бинера, переводит работу своего сознания на качественно новый уровень, при этом промежуточные операции упраздняются (совершаются на огромной скорости подсознанием), а на уровень сознания выводятся готовые результаты. Человек от познания мира переходит к созерцанию, через интуитивные озарения.

Мы считаем, что его фундаментальные разработки теории бинеров могут весьма эффективно применяться в современном образовании, как методологическая основа познания мира в гуманистической парадигме.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований:** Резюмируя, можно сказать, аналитическое познание и познание интуицией между собой равноправны. Различие состоит лишь в технике познавания. Эти два вида познания включает в себя Холистическое мышление.

Диалектический принцип, дополненный умением пользоваться интуицией, является, на наш взгляд, универсальным инструментом самопознания, освобождения и развития природных сил человека. И мы предполагаем, что при переориентации системы образования на гуманистическую парадигму, основным принципом которой будет формирование холистического типа мышления, создадутся условия, дающие возможность современному человеку уйти от навязываемой западом политики солипсизма и увидеть собственную роль и ответственность в происходящих событиях, вплоть до планетарного масштаба.

Дальнейшие философско-научные исследования мы планируем посвятить рассмотрению таких вопросов: более глубокому осмыслению мировоззренческого, методологического потенциала холистического мышления в гуманистической парадигме образования; всестороннему раскрытию роли холистического мышления в актуализации личности в условиях современного общества риска.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Глебкин В. Проблема мышления в философии / В. Глебкин // Развитие личности. – 2007. – № 2. – С. 162–193.
2. Кремень В.Г. К обществу знаний – через совершенствование системы образования / В. Г. Кремень // Социально-экономические проблемы информационного общества. – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2005. – С. 34–48.
3. Кульневич С. В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания / С. В. Кульневич [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.Kul-sergejwri.ru>
4. Маслова Н.В. Периодическая система общих законов человеческого общества. / Н.В. Маслова – М., Институт Холодинамики, 2006. – 184 с.

5. Національна доктрина розвитку освіти України у XXI столітті. – Київ: Шкільний світ. – 2001. – 22 с.

6. Нисбетт Р., Пенг К., Чой И., Норензаян А. Культура и системы мышления // Психологический журнал, том 32. – 2011. – № 1. – С. 55–86.

7. Шмаков В. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма / В. Шмаков [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.Psylib.ru>

8. Щедровицкий Г. П. Мышление. Понимание. Рефлексия / Г. П. Щедровицкий. – М. : Книжное издательство, 2005. – 800 с.

#### РЕЗЮМЕ

**О. П. Власова. Особливості холістичного мислення: освітній аспект.**

*У статті обґрунтовується необхідність орієнтації системи освіти на гуманістичну парадигму, методологічною основою якої пропонується холістичне мислення, як цілісний метод пізнання світу. Розглядаються особливості холістичного мислення, його інтегральна синтетичність аналітичного та інтуїтивно-емпіричного типів мислення.*

**Ключові слова:** холістичне мислення, аналітичне мислення, інтуїтивно-емпіричне мислення, гуманістична парадигма.

#### SUMMARY

**O. Vlasova. Features of Holistically Thought: Educational Aspect.**

*In the article, the necessity of orientation of the system of education is grounded on a humanism paradigm, methodological basis of which is offer holistically thought, as integral method of cognition of the world. The features of holistically thought, his integral synthetic of analytical and intuitional-empiric types of thought, are examined.*

**Keywords:** holistically thought, analytical thought, intuitional-empiric thought, humanism paradigm.