

Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

Автор: Костенко Олександр Миколайович

Назва: Комплексна оцінка впливу засобів одноборств на фізичний стан та рухову активність школярів середніх класів

Координатор:

Підрозділ: SSPU

Коефіцієнт подібності 1:40.2

Коефіцієнт подібності 2:18.2

Тривога: 3

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

виявлені в роботі запозичення є сумлінними і не мають ознак плагіату. Тому робота визнається самостійною і допускається до захисту;

виявлені в роботі запозичення не мають ознак плагіату, але їх надмірна кількість викликає сумніви щодо цінності роботи і самостійності її автора. Роботу направити на доопрацювання;

виявлені в роботі запозичення є недобросовісними і мають ознаки плагіату або в ній містяться навмисні спотворення тексту, що вказують на спроби приховування недобросовісних запозичень. У зв'язку з чим, робота не допускається до захисту.

Обґрунтування: Визначено перевіреною рвене запозичення згідно нормативу подібності №2. Перевищує допустимі в роз'ясненні вказані, у зв'язку з тим що використані у роботі матеріали роз'ясненні мають стандартне завершення опису у працях інших авторів. Згідно з фрагментами текстів, роз'ясненні викладені також у пов'язанні з іншими особливостями даних сер. імпонного виду та загості вказується, що (визначено) не має функціонального значення. Отже робота є самостійною і може бути допущена до захисту.

26.12.2020р.

С.В. Червоний / С.В. Червоний

Дата

Підпис Наукового керівника

Рецензія
на кваліфікаційну магістерську роботу
Костенко Олександра Валерійовича

Тема: Комплексна оцінка впливу засобів одноборств на фізичний стан та рухову активність школярів середніх класів

Зміцнення та збереження здоров'я учнів, підвищення рівня їх рухової підготовленості є найактуальнішими з головних завдань, які гостро стоять перед українським суспільством. Наявність негативних тенденцій погіршення стану здоров'я школярів вимагає пошуку нових шляхів підвищення рівня рухової активності з метою зміцнення та збереження здоров'я, підвищення працездатності, зниження стомленості, підвищення опірності організму до несприятливих умов навколишнього середовища та підтримання на високому рівні фізичних і психічних можливостей за допомогою уроків фізичної культури в школі. Вивчення процесу оптимізації уроку фізичної культури спрямованого на підвищення рівня фізичної підготовленості і покращення здоров'я учнів завжди є актуальною темою.

У даній роботі Костенко О.В. пропонує розробити та обґрунтувати методику застосування засобів одноборств в процесі фізичного виховання учнів 6-7 класів для підвищення їх фізичного стану та збільшення рівня рухової активності.

Мета роботи деталізована завданнями дослідження, апаратні категорії, такі як об'єкт, предмет, мета та завдання сформульовані коректно і лаконічно. Для вирішення поставлених завдань дипломантом були використані адекватні методи дослідження. Таким чином, обґрунтованість та достовірність результатів дослідження обумовлені сукупністю методологічних і теоретичних позицій дослідження; теоретико-методологічною обґрунтованістю концепції дослідження; аналізом сучасних підходів до вирішення проблеми; організацією експериментальної роботи з використанням комплексу методів дослідження, адекватних об'єкту і предмету, меті і завданням наукового пошуку; практичною апробацією; статистичною обробкою отриманих результатів.

Наукову новизну дослідження автор убачає у наступних позиціях:

- розроблено зміст оздоровчо-тренувальних занять із фізичного виховання з елементами одноборств для корекції рівня фізичного стану учнів;
- визначено кількісні показники рухових якостей учнів, що відповідають низькому рівню їх розвитку;
- виявлено кількість учнів ЗНЗ у яких рухова активність протягом тижня на низькому рівні.

Положення, які виносяться на захист, виходять із встановлених завдань і підтверджуються адекватними методами дослідження. Статистичне

обрахування результатів формувального експерименту дозволило рахувати їх вірогідними, а висновки переконливими. Загальні висновки представлені аналізом отриманих результатів проекту.

Позитивно оцінюючи роботу дипломанта, слід відзначити окремі недоліки та положення, що потребують обговорення:

1. Висновки до першого розділу не дають повної інформації розкриття досліджуваної проблеми.

2. В тексті є технічні і редакційні помилки.

Однак, указані недоліки та зауваження, були враховані та виправлені під час рецензування та не знижують цінності даного дослідження. Робота Костенко О.В. відповідає усім вимогам щодо написання такого виду робіт та допускається до захисту з позитивним оцінюванням.

Рецензент:
Завідувач кафедри ТМФК,
д. фіз. вих., професор



Томенко О.А.