

Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

Автор: Самсоненко Юлія Геннадіївна

Співавтор:

Назва: Формування в учнів початкових класів зі зниженим слухом дбайливого ставлення до природи у позаурочній діяльності

Науковий керівник: Кафедра спеціальної та інклюзивної освіти

Підрозділ: SSPU

Коефіцієнт подібності 1:58.2%

Коефіцієнт подібності 2:29.7%

Мікропробіли: 82

Заміна букв: 11

Інтервали: 4

Білі знаки: 0

Дата створення звіту: 2021-11-02 13:20:05.0

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.

Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.

Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 32. ЗУ Про вищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедурам. Таким чином робота не приймається.

Обґрунтування: *додається*

Дата *02.11.2021р.*

експерт *Ю.В.В.*

Обґрунтування допуску до попереднього захисту
на магістерську роботу студентки VI курсу
спеціальності 016 Спеціальна освіта (Тифлопедагогіка. Сурдопедагогіка)
Самсоненко Юлії Геннадіївни

на тему: «Формування в учнів початкових класів зі зниженим слухом
дбайливого ставлення до природи у позаурочній діяльності»

Відповідно до «Положення про кваліфікаційну роботу Сумського державного педагогічного університету імені А. С. Макаренка (нова редакція), що ухвалено рішенням вченої ради університету протокол № 5 від 30 листопада 2020 року, п. 5.7 кваліфікаційні роботи, які мають за КП 2 (коефіцієнт подібності) від 11 до 40 % унікальності, приймаються до попереднього захисту після обґрунтування науковим керівником.

Перевірка програмою «Strike Plagiarism» зазначеної магістерської роботи на антиплагіат показала наступні результати: КП 1 – 50,06 % (в межах норми); КП 2 – 18,52 % (перевищує норму на 8,52 %), КЦ – 4,59 % (в межах норми).

У роботі висвітлено актуальну проблему спеціальної педагогіки. У своєму дослідженні, автор використовує низку спеціальних понять, які висвітлюють діагноз дитини, її вік, місце отримання корекційно-освітнього супроводу та засоби підвищення ефективності в роботі з означеною категорією дітей. Зазначені поняття складаються з достатньо великої кількості словосполучень, наприклад: діти із затримкою психічного розвитку молодшого шкільного віку, особливості психофізичного розвитку осіб із затримкою психічного розвитку. З великої кількості слів, яку не можливо скоротити складається база проведення педагогічного експерименту, наприклад, КЗСОР Косівщинська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат Сумського району та інші.

На сучасному етапі розвитку спеціальної педагогіки як науки, відбувається оновлення дефектологічного словника. Це має враховуватися під час перевірки кваліфікаційних робіт на плагіат.

У зв'язку з ситуацією, яка стосується пандемії Covid-19, періодично відбувається перехід на дистанційне навчання здобувачів вищої освіти. Отже, вперше отримали досвід дистанційного виконання робіт впродовж року. Дистанційне керівництво кваліфікаційними роботами не дозволяє отримати доступ для ефективного контролю та скорегування роботи з магістрантами. Слід констатувати недостатнє забезпечення керівництва технічними засобами, студенти змушені виконувати роботи із застосуванням телефонів.

У цей період магістранту переважно є доступними першоджерела, що розміщені у Е-середовищах університетів, бібліотек, особистих сайтах авторів певних видань тощо.

Варто зауважити, що магістрантка у своєму дослідженні не тільки висвітлює погляди науковців на розв'язання досліджуваної нею проблеми, але й використовує цитати з науково-педагогічних робіт вітчизняних та

закордонних дослідників. Комп'ютерна програма «Strike Plagiarism» виділяє цитати, як запозичення, але не враховує посилання автора на ці роботи.

Також необхідно врахувати, що в інтернет-мережі достатньо багато інформаційних джерел, в яких одні й ті ж самі тексти можуть належати різним авторам, відповідно, більш глибокого аналізу потребує оцінка програмою «Strike Plagiarism» текстів використаних студентом в магістерській роботі.

В умовах карантину, під час пандемії Covid-19 значна частина бібліотек була закрита, студенти змушені при написанні теоретичної частини магістерських робіт використовувати інтернет-ресурси, що було розцінено програмою, як плагіат. В інтернет-мережі достатньо багато інформаційних джерел, в яких одні й ті ж самі тексти можуть належати різним авторам, і невідомо як оцінила програма ці тексти використані студентом в магістерській роботі.

Підкреслюємо, що у своїх дослідженнях студенти цитують тексти з наукових робіт. Зазначені цитати можуть бути різного обсягу, й магістрант, як автор роботи, їх використовує відповідно до змісту, а не за кількістю слів, щоб було не більше 25. Використовуючи цитати, студенти роблять посилання на їх авторів, чого не бачить програма.

Необхідно відмітити складність доступу наукового керівника студента і самого студента до перевірки програмою «Strike Plagiarism» магістерської роботи на різних етапах її написання. Закритість доступу до цієї комп'ютерної програми не сприяє своєчасному виправленню помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи. Визначений програмою «Strike Plagiarism» коефіцієнт запозичень на етапі передзахисту магістерської роботи не дозволяє якісної корекції тексту магістерського дослідження.

Перевірка магістерської роботи Самсоненко Юлії Геннадіївни на тему: «Формування в учнів початкових класів зі зниженим слухом дбайливого ставлення до природи у позаурочній діяльності» іншою програмою («Антиплагіат. Творіть власним розумом») свідчить про достатній рівень оригінальності (85,46 %).

Показники перевірки, отримані за програмою StrikePlagiarism, можна використовувати як один із критеріїв оцінювання кваліфікаційної роботи під час підсумкової атестації.

Вважаю, що зазначений показники перевірки кваліфікаційної роботи є допустимими, урахувавши особливості умов підготовки магістерських робіт студентів кафедри спеціальної та інклюзивної освіти, у тому числі, зовнішні причини, а саме:

- стан епідеміологічної ситуації в нашій державі;
- специфіки термінології галузі Спеціальна освіта, яку активно використовують магістранти у кваліфікаційних роботах, що має певний збільшений обсяг слів під час трактування дефектологічних термінів та особливості застосування цих оборотів по тексту магістерської роботи;

– дистанційне керівництво кваліфікаційними роботами, що не дозволяє отримати доступ для ефективного контролю та корегування роботи з магістрантами;

– закритість вільного доступу викладачів до програми «Strike Plagiarism», що не дозволяє науковому керівнику скеровувати магістранта на своєчасне виправлення помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи;

– кількість годин, що виділені на керівництво кваліфікаційною роботою, не дозволяє приділити їй виконанню достатнього часу;

– недостатнє забезпечення керівництва та виконання кваліфікаційної роботи технічними засобами;

– обсяг кваліфікаційної роботи є великим у порівнянні з магістерськими дослідженнями у європейських країнах та інше.

В цілому, магістерське дослідження Самсоненко Ю.Г. на тему: «Формування в учнів початкових класів зі зниженим слухом дбайливого ставлення до природи у позаурочній діяльності» відповідає всім вимогам, що висуваються до магістерських робіт. Воно може бути оцінено на позитивну оцінку за умови успішного захисту.

Науковий керівник,
доктор педагогічних наук,
професор кафедри спеціальної
та інклюзивної освіти



С. В. Кульбіда