

2' 2007

ISSN 1817-9215



Вісник

Сумського
державного
університету



серія

ЕКОНОМІКА

Міністерство освіти і науки України

***Вісник Сумського державного
університету***

Науковий журнал

***Серія
Економіка***

Заснований у 1994 році

№ 2' 2007

Суми Видавництво СумДУ

АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

В.П. Самодай

*Сумский государственный университет,
ул. Римского-Корсакова, 2, г. Сумы, 40007, Украина*

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе перехода к экологически устойчивому развитию общества значение использования природно-ресурсного потенциала играет определяющую роль. Природно-ресурсный потенциал является одной из главных характеристик природных ресурсов. Нарушение границ использования природно-ресурсного потенциала ведет к экологическому кризису. Этот потенциал имеет определенную величину, размеры и особенности, его экономический аспект – это способность служить промежуточным звеном между населением и природой, создавать условия для развития всех сфер деятельности общества, в особенности промышленности и сельского хозяйства. Преобразование человеком природного вещества в общественное в процессе природопользования может вести к сложным экологическим проблемам. Для того чтобы избежать этого, необходимо провести оценку природно-ресурсного потенциала региона. Это важная предпосылка экономического, социального, экологического развития лежит в основе формирования ценовой и налоговой политики государства и должна стать одним из рычагов нового экономического механизма, который будет обеспечивать рациональное использование, воспроизводство природных ресурсов, их охрану и защиту от возможных неблагоприятных методов хозяйствования. Именно поэтому проблема комплексного изучения природно-ресурсного потенциала, который используются в народном хозяйстве на данное время, особенно актуальна.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Цель статьи – обзор разных трактовок понятия природно-ресурсного потенциала, природных ресурсов, природных условий, методологических подходов к анализу и оценке природно-ресурсного потенциала региона. До сих пор не сложилось однозначного определения этого понятия. В самом широком смысле природно-ресурсный потенциал понимается как способность экосистем без серьезного для себя ущерба отдавать необходимую человеку продукцию или производить полезную для него работу в конкретный исторический период. Не менее широко определение природно-ресурсного потенциала как теоретически предельного количества природных ресурсов, которое может быть использовано человечеством без нарушения условий существования и развития общества [1].

Под природно-ресурсным потенциалом Ю.Д. Дмитриевский [2] понимал совокупность природных ресурсов территории, доступную при данном уровне развития техники, технологии и экономических отношений. В справочных изданиях словом «потенциал» обозначается совокупность всех возможностей, средств, запасов, которые имеются в наличии или могут быть использованы в перспективе.

Н.Г. Игнатенко и В.П. Руденко [3] выявили наиболее распространенные смысловые значения этого понятия как совокупности мощности, возможности, способности, потенции, производительности, эффекта. Они определяют природно-ресурсный потенциал как показатель,

характери
производи
В.А.
«совокупн
территори
вовлечена
производи
По
природно-
содержани
территори
современн
населения
Таким
потенциал
синонимы
с природе
природно-
экономиче
Мы ст
понимать
при данн
отношени
Обществ
природы,
территори
ресурсов.
достоверн
взаимодей
определен
использов
своей пол
целесообр
Природны
извлечени
последств
должны
потребнос
и потребле
Пробле
самых акт
эксплуата
организац
формулир
человека»
полная не
человек о
лучше он
использова
решить п
запасов б
углубленн
потенциал
Следует
обществен
Это одно
стихийно

характеризующий совокупность естественных ресурсов и их совокупную производительность.

В.А. Ключков под природно-ресурсным потенциалом понимает «совокупность ресурсов, которая расположена в границах определенной территории, используется в народном хозяйстве или может быть вовлечена в хозяйственный оборот при современном уровне развития производительных сил» [4].

По мнению Н.В. Соколовой, приведенные выше определения природно-ресурсного потенциала не раскрывают полностью его содержания. По ее определению природно-ресурсный потенциал территории – «это способность природных богатств обеспечивать современные и перспективные потребности общественного производства и населения на данном уровне развития науки и техники» [5].

Таким образом, в большинстве случаев понятия «природный потенциал» и «природно-ресурсный потенциал» рассматриваются как синонимы. В ряде работ природно-ресурсный потенциал отождествляется с природно-экономическим потенциалом, хотя очевидно, что величина природно-ресурсного потенциала определяется техническими, экономическими, экологическими и другими факторами.

Мы считаем, что под природно-ресурсным потенциалом следует понимать совокупность природных условий и ресурсов, используемых при данном уровне развития техники, технологии и экономических отношений.

Общество взаимодействует не с обособленными компонентами природы, а с целыми объединенными совокупностями на определенной территории. Это требует комплексной характеристики природных ресурсов. Чтобы осуществить эту оценку, прежде всего нужно получить достоверную информацию о природном ресурсе, его местонахождении, взаимодействии с другими компонентами системы, влиянии на определенные структуры и составляющие части данного образования, использование этого ресурса. Любой природный ресурс характеризуется своей полезностью для общества. Необходимо правильно определить целесообразность его использования и экономичность данного ресурса. Природный ресурс постоянно находится в системе природных связей, и извлечение его из этой системы может повлечь непредсказуемые последствия, если действовать научно необоснованно. Природные ресурсы должны быть использованы для удовлетворения общественных потребностей, участвуя в процессах производства, распределения, обмена и потребления благ.

Проблема отношений между человеком и природой стала одной из самых актуальных в современных условиях развития общества. «Отказ от эксплуатации природы, формирование потребности в познании природы и организация поиска возможностей жить в гармонии с ней», – формулирует Э.Фромм один из ключевых принципов «нового человека» [6]. Человек является элементом природы, значит, невозможна полная независимость общества от природных условий. Чем быстрее человек ощутит себя неотъемлемой частицей окружающей среды, тем лучше он осмыслит сущность своего назначения для более гармоничного использования природно-ресурсных возможностей. Для того чтобы решить проблему оптимального использования природно-ресурсных запасов без вреда для будущих поколений, необходимо провести углубленный анализ методических подходов оценки природно-ресурсного потенциала.

Следует отметить, что необходимо согласовывать запросы общественных потребностей со степенью устойчивости природных систем. Это одно из требований экологически устойчивого развития. «От стихийно складывающейся целостности связей между общественными

чивому развитию
отенциала играет
ляется одной из
ущение границ
экологическому
ну, размеры и
ность служить
задать условия
в особенности
ние человеком
одопользования
того чтобы
одно-ресурсного
кономического,
формирования
тать одним из
обеспечивать
ресурсов, их
ных методов
ого изучения
в народном

но-ресурсного
экологических
нала региона.
о понятия. В
зимается как
оба отдавать
ую для него
определение
предельного
использовано
и развития

[2] понимал
при данном
ношений. В
овокупность
аличии или

наиболее
вокупности
тельности,
показатель,

структурами и природными комплексами мы должны перейти к управлению развитием биосоциальной системы (общество – производство – окружающая среда) на планетарном, национальном и локальном уровнях» [7].

Без экономической оценки природных ресурсов осмыслить все эти аспекты невозможно. Для определения этой оценки необходимо использование системы, предполагающей решение оценочного фактора в тесной взаимосвязи с другими системными подходами к эколого-экономическим взаимодействиям. Первый тезис экотетики в устах директора Международного института экологии в Олдендорфе (Германия) звучит бескомпромиссно: «Мы будем сурово наказаны, если не согласуем наш теперешний путь с нашим экосистемным прошлым, не восстановим соответствие между метаболическими параметрами природы и человеческого населения» [8]. Природно-ресурсная система – это совокупность элементов, находящихся постоянно во взаимодействии между собой, объединяющихся в определенное единство.

Одними из элементов природно-ресурсного потенциала являются природные ресурсы и природные условия. Единого определения этих терминов в современной науке нет. В основном под ними понимают комплекс элементов географической оболочки или же философские рассуждения о природе как таковой.

По мнению А.К. Рябчикова [9], Я.Я. Ядыганова [10], А.А. Минца [11], П.М. Нестерова [12], отличия понятий «условия» и «ресурсы» заключаются в участии или неучастии этих тел и сил природы в непосредственной материальной или непродуцированной деятельности на данном уровне развития производительных сил. Вовлеченность в хозяйственную деятельность тех или иных природных объектов зависит от таких факторов, как уровень технических и технологических возможностей, экономическая необходимость и целесообразность использования и уровень изученности.

Я.Я. Ядыганов отмечает, что природные условия – это те элементы природы, которые не вовлечены непосредственно в хозяйственный оборот при достигнутой технологии производства, но могут оказывать влияние на процесс производства и жизнедеятельность [10]. К ним относят: местоположение на материке, геологическое строение, рельеф и размеры территории, климат, водный режим, интенсивность солнечной радиации, растительный мир, почвенный покров и другие элементы окружающей среды. Природные условия определяются внутренними и внешними факторами. Внутренние факторы связаны со сферами земли: атмосферой, гидросферой, литосферой, биосферой. Все эти сферы находятся в тесной связи и обмениваются вещественными элементами и энергией. К внешним факторам относятся солнце, космическое пространство и ряд глобальных земных факторов, изменение границ суши и океанов, изменение состава воды и атмосферы и др.

Природные ресурсы можно представить как «элементы природы, часть совокупности природных условий и важнейшие компоненты природной среды, которые используются (либо могут быть использованы) при данном уровне развития производительных сил для удовлетворения разнообразных потребностей общества и общественного производства» [11]. Они находятся в тесном взаимодействии друг с другом. Так, использование полезных ископаемых оказывает влияние на состояние земли, воды, атмосферы; использование лесных богатств влияет на состояние почвенных и водных ресурсов.

Природные ресурсы являются главным объектом природопользования, в процессе которого они подвергаются эксплуатации и последующей переработке. Природные ресурсы, лишенные природных связей в результате воздействия труда, переходят в разряд природного сырья [11].

Задача их примене
ресурсы по
Они предд
исчерпаемо
использова
рентабельно
Так, Ю.
природной
качестве
промышлен
процесса пр
Под при
или лишь
энергия при
на данной
природные
существован
природы» [1

Если рас
потребностей
различиях в
эти понятия
категории
подчиняются
подразделит
участвующи
другие –
непродуци
Существо
конечные
потребители
спорные по
изучения.

Ю. Ефре
вещественны
условия сре
состояния ц
настроение;
того, как мы

Одно из
ресурсов дал
уровне разв
использовани
форме непо
природные у
уровне разв
деятельности
материальной
людей» [19].

Все автор
сумму полез
источники ср

Системное
«Природный
потребности
обладающий

Задача классификации природных ресурсов исходит из многообразия их применения. Глушкова В.Г., Макара С.В. [13] подразделяют природные ресурсы по их экономическому значению и природному происхождению. Они предлагают такие критерии классификации: происхождение, исчерпаемость, заменимость, собственность, хозяйственное использование, техническая возможность и экономическая рентабельность, функциональное использование.

Так, Ю. Саушкин [14] к природным ресурсам относит элементы природной среды, которые могут быть непосредственно использованы в качестве источников энергии, продуктов питания, сырья для промышленности; остальные природные элементы, необходимые для процесса производства, отнесены им к природным условиям.

Под природными ресурсами Б.Быков понимает: «...использующиеся или лишь резервные богатства природы» [15], И.Комар: «...вещества и энергия природы, которые могут быть вовлечены в процесс производства на данной ступени развития общества» [16]. Д.Арманд и И. Герасимов природные ресурсы трактуют как «...Разнообразные средства существования людей, которые они черпают непосредственно из природы» [17].

Если рассматривать элементы природы с точки зрения интересов и потребностей человеческого общества, то можно отметить, что при всех различиях в трактовке «природные условия» и «природные ресурсы» — эти понятия не природные, а общественные, экономические. Эти категории — природные тела или природные явления, которые подчиняются законам природы. Элементы природной среды можно подразделить на две группы: элементы природы, непосредственно участвующие в материальной жизни общества, (природные ресурсы), другие — не участвующие непосредственно в производственных и непроизводственных процессах (природные условия).

Существует такая версия, по которой к природным ресурсам относят конечные продукты природоэксплуатации, имеющие реальную потребительскую стоимость (нефть, газ, уголь, воду, древесину и т.д.). Это спорные подходы, которые требуют более детального экономического изучения.

Ю. Ефремов под природными ресурсами понимает: «...не только вещественные запасы различных источников энергии и сырья, но и условия среды, в которых мы живем, трудимся, отдыхаем» [18]. От состояния природных ресурсов зависят наши условия работы, отдыха; настроение; наше вдохновение и в конечном счете вся наша жизнь и от того, как мы сохраним эти богатства, зависит будущее поколений.

Одно из самых развернутых и полных определений природных ресурсов дал А. Минц: «...тела и силы природы, которые на данном уровне развития производительных сил и изученности могут быть использованы для удовлетворения потребностей человеческого общества в форме непосредственного участия в материальной деятельности», а природные условия — как «...тела и силы природы, которые на данном уровне развития производительных сил существенны для жизни и деятельности человеческого общества, но не участвуют непосредственно в материальной производственной и непроизводственной деятельности людей» [19].

Все авторы в определении данных категорий видят определенную сумму полезностей тех или иных критериев. В конечном итоге это источники средств и доходов для общества.

Системное определение понятия «природный ресурс» дает А. Букреев: «Природный фактор, удовлетворяющий отношениям общественной потребности в ресурсе, изученности, возможности использования и обладающий свойством потребительной стоимости, является природным

ресурсом» [20]. Нужно отметить, что природный ресурс должен обладать потенциальной общественной потребительной стоимостью.

Для развития различных отраслей народного хозяйства требуется обычно не какой-то один вид природных ресурсов, а совокупность нескольких видов. Н.Н. Баранский указывал, что при изучении влияния природных факторов на специализацию хозяйства «необходимо брать весь комплекс важных в данном отношении природных факторов и рассматривать их в определенном конкретно данном сочетании» [21]. Природные ресурсы являются составной частью сложных территориальных природных комплексов. Определенное сочетание разных видов природных ресурсов или модификаций одного вида ресурсов в пределах целостных систем в современной науке получило название территориальное сочетание природных ресурсов. Под ними понимаются «источники ресурсов различного вида, расположенные на определенной целостной территории и объединяемые фактическим и перспективным совместным использованием в рамках единого производственно-территориального комплекса» [19].

Территориальные сочетания природных ресурсов являются объективной основой формирования отраслевых и интегральных экономических районов. Некоторые авторы считают, что содержание понятия «территориальное сочетание природных ресурсов» максимально приближено к понятию «природно-ресурсный потенциал территории» в пределах территориально-производственных комплексов [5].

В современной литературе для обозначения сочетаний природных ресурсов более распространено понятие «природно-ресурсный потенциал». Для Украины характерны большие масштабы и интенсивность использования собственного природно-ресурсного потенциала, некоторые составные которого относятся к разряду уникальных.

Оценка природных ресурсов была проблематичной, хотя они и имели определенный уровень полезности, но стоимости как таковой не имели так, как в них не наблюдалось человеческого труда. В связи с возросшей потребностью рационального использования природных запасов возникла острая необходимость в экономической оценке различных по градации природных ресурсов, учитывая их качество и количество. Прежде всего нужно определиться в целях, сущности, задачах и объектах экономической оценки природных ресурсов. Все они определяют методологическую базу. При комплексном и рациональном использовании природных ресурсов существует денежный эквивалент народнохозяйственного эффекта. Экономически оцениваются единичные природные ресурсы и целые комплексы взаимосвязанных систем этих ресурсов. Получение оптимального народнохозяйственного результата при рациональных затратах – главная цель экономического оценивания природно-ресурсного потенциала. Правильная система оценки предполагает регулирование потерь при ухудшении качества природных ресурсов; обоснование величины затрат на освоение, воспроизводство и использование природных богатств в народном хозяйстве; поощрение при рациональном природопользовании, освоение безотходных технологий в экологической системе; создание финансовых и материальных предпосылок воспроизводства природных ресурсов; определение их эффективности.

Экономисты сочли нужным проводить оценку природных ресурсов, но каким образом это делать? Стало ясно, что необходимо выбрать определенные критерии при осуществлении этой оценки. Академик С. Струмилин предлагает такой подход к экономической оценке природных ресурсов: «Хозяйственный интерес для нас представляют только уже освоенные и осваиваемые блага природы. Но их никак нельзя назвать даровыми. Все они приобретают цену своего освоения. А эти

цены впе
каждом
итогах с
никакой
методам

Следу
предлага
следуя на
Е. Ка

[28] сочл
природн
«единым
первонач
период у
затратам
(или объ
образование
участком

Показ
для реше
задачи о
деятельно
решения
использов
рентные
эффектив
для уче
показател
ресурсов
Спектр э
каких по

В усло
новые
природоп
управлен
приобрета
коммерче
экономич
социальн
принимат
природоп

Одним
являются
разработ
использов
дифферен
Она выст
использов
природы
природоп

Возник
ресурсов
Отсюда с
экономич
переходно
усовершен

цены вполне определяются стоимостью затрат по освоению таких благ. В каждом частном случае эти затраты сильно колеблются, в общих же итогах своего воспроизводства – подчиняются закону стоимости, и нет никакой необходимости прибегать к каким-нибудь иным, искусственным методам и приемам такой оценки» [22].

Следует отметить, что С.Черемушкин [23] и М. Бронштейн [24] предлагали осуществлять экономическую оценку природных ресурсов, следуя из уровня эффективности их использования.

Е. Карнаухова [25], Т.Хачатуров [26], К.Гофман [27], Н. Федоренко [28] сочли целесообразным использовать в качестве показателя оценки природных ресурсов дифференциальную ренту. М. Лойтер заметил, что «единым для всех видов природных ресурсов должен быть принцип первоначальной оценки худшего, но необходимого обществу в данный период участка (или объема) одноименного ресурса по современным затратам на его освоение (или замещение). Каждый последующий участок (или объем) ресурса оценивается на основе дифференциальной ренты, образование которой связано с использованием по сравнению с базовым участком (или объемом) соответствующего природного ресурса» [29].

Показатели экономической оценки природных ресурсов необходимы для решения конкретных задач. Единого критерия не нашли, так как задачи очень разнообразные связанные с многогранной хозяйственной деятельностью. Оптимальным вариантом для усовершенствования решения хозяйственных вопросов, установления цен и платы за использование природных ресурсов выбрали показатели, учитывающие рентные факторы. Дифференциальный чистый доход использовали для эффективности капиталовложений. Рента и чистый доход применялись для учета ущерба, для статистической деятельности применяли показатель валовой продукции. Оптимальное использование природных ресурсов невозможно без учета затрат на освоение природных ресурсов. Спектр задач огромный. Естественно, важно определить, при помощи каких показателей будут разрешены эти задачи.

В условиях перехода экономики к рыночным отношениям появляются новые требования в сфере хозяйствования и управления природопользованием. Появляются принципиально новые участки управления процессами деятельности. Более существенное значение приобретает общественное мнение, приоритетность отдается коммерческим структурам и региональным органам управления экономическими процессами. На этом этапе важно учитывать сочетание социальных экономических и экологических задач. Необходимо принимать оптимальные решения и учитывать интересы субъектов природопользования.

Одним из решающих факторов в условиях рыночных отношений являются платежи природопользования. Система этих платежей разработана на основе исчисления дифференциальной ренты. Плата за использование природных ресурсов выступает как изъятие определенной дифференциальной ренты при различном качестве источников ресурсов. Она выступает как мера экономического регулирования и оптимального использования природных богатств, возмещения затрат на охрану природы и воспроизводство природных ресурсов, стимулирования природоохранной деятельности отдельных субъектов и общества в целом.

Возникает проблема одновременного использования природных ресурсов разных по местонахождению и качественным показателям. Отсюда следует, что одинаковые вложения средств и труда имеют разный экономический эффект. При различных способах производства и переходном периоде к рыночной экономике необходимо усовершенствовать рентные отношения, в частности, пересмотреть

измерение предельных затрат, учет фактора времени и само формирование дифференциальной ренты.

Гофман К.Г. [27] уделил внимание исчислению дифференциальной ренты на основе регулирующих и кадастровых цен, двойственных оценок, так называемых замыкающих затрат. На соответствующем этапе развития существует определенный предел затрат на прирост единицы продукции, при большем вложении средств использование природного ресурса не экономично. Этот предел используют в качестве общественно необходимого для нужд народного хозяйства. Эффект исчисляется разницей между замыкающими и фактическими затратами на получение единицы продукции при использовании данного природного ресурса. Эта разница является показателем экономических потерь в случае ухудшения свойства природного ресурса или полной его утраты. Понимание соответствия оценок по приросту эффекта оценкам по приросту затрат изложено Сухотиным Ю.В. [30]. Методом определения замыкающих затрат есть метод расчета оптимальных оценок природных ресурсов для территориального комплекса. Чем конкретнее информация о запросах объектов системы, определении ресурсов, рациональных транспортных связях, тем точнее будут расчеты оптимизации использования совокупности экономико-математических оценок. М. Нудельман приравнивает замыкающие затраты народнохозяйственному эффекту, полученному от потребления ресурса [31].

А. Астаховым [32] произведен расчет методики упрощенного метода определения затрат, в основе которого распределение месторождений полезных ископаемых по уровню замыкающих (индивидуальных) затрат [33].

Некоторые экономисты при оценке природных ресурсов ведут учет затрат по восстановительной стоимости [34;35]. Некоторые суммируют дифференциальную ренту с затратами освоения. Природные ресурсы, которые использовать нерентабельно (худшие), получают нулевую оценку. При полной потере природного ресурса мы лишаемся дифференциальной ренты и средств, вложенных в освоение этого ресурса.

ВЫВОДЫ

В статье были рассмотрены основные методические подходы к определению природно-ресурсного потенциала, природных ресурсов и условий. Доказано, что поиск единой теоретической оценки, а соответственно, и критерия показателя оценки невозможен, так как задачи, которые решает экономическая оценка различных уровней. Поэтому было бы справедливо говорить о системе экономических оценок природных ресурсов.

Важно упразднить момент стихийности в решении проблем, связанных с использованием природно-ресурсного потенциала, необходимо поставить все на научнообоснованную нравственную платформу, не противопоставляющую интересы природы интересам современного общества. Необходимо сформировать программы комплексных исследований, решить проблемы природопользования территорий и межотраслевые проблемы на основе конструктивного всеобъемлющего метода – это позволит найти оптимальную организационно-хозяйственную структуру природопользования, интенсивность и характер нагрузки на природную среду, ограничения и компенсирующие мероприятия.

Экономическая оценка природных ресурсов, которая применяется на сегодня, уязвима тем, что в ней природные ресурсы не находят своего отображения как элементы национального богатства. Природным ресурсам присущи все признаки материальных благ, которые входят в

состав ;
принадле
Следу
обществе
Это одво
На со
новых э
методоло
Главным
«эконом
относите
возможн
перехода.

SUMMA

*The thes
constructive
results of a
single out ti
main direct*

СПИСОК

1. Реймерс
1994. -
2. Дмитри
1971. -
3. Игнатье
сынтез /
4. Ключко
оптими
управле
5. Соколов
методы
6. Фромм
1
7. Олдак
Наука, (
8. Кияне С
9. Рябчик
Элит -
10. Ядыган
КНОРУ
11. Минц А
1972. -
12. Нестеро
/ П.М. 1
13. Глушко
С.В. Ма
14. Саушки
Просвет
15. Быков I
16. Комар I
географи
17. Армазд
использ
использ
18. Ефремов
19. Мива
проблем
Мысль,
20. Букреев
Первой
социали
- С.33-3
21. Бараяск
М.:Геог

состав национального богатства, поэтому они правомерно могут принадлежать к одному из его элементов.

Следует отметить, что необходимо согласовывать запросы общественных потребностей со степенью устойчивости природных систем. Это одно из требований экологически устойчивого развития.

На современном этапе развития экономики страны, а также появления новых знаний в области природопользования можем отметить, что методология экономической оценки природных ресурсов несовершенна. Главными направлениями должны стать уточнения содержания понятия «экономическая оценка природных ресурсов», обобщение задач относительно оценки и создания системы оценок, которые давали бы возможность всесторонне оценить природные ресурсы в условиях перехода к экологически устойчивому развитию общества.

SUMMARY

The thesis to learning the natural and resource potential (NRP) of the territory. It contains constructive - geographical analysis, theoretical and methodological bases of estimation, the results of estimation and division into districts NRP of the territory. It gave a possibility to single out the main forms of territorial organization and to carry its typification, to define the main directions of optimization of using the natural and resources potential.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Реймерс Н.Ф. Экология (территории, законы, правила, принципы и гипотезы). - М., 1994. - 358с.
2. Дмитриевский Ю.Д. Природный потенциал и его количественная оценка // Изв.ВГО. - 1971. - Вып.1. - С. 41-47.
3. Игнатенко Н.Г. Природно-ресурсный потенциал территории: географический анализ и синтез / Н.Г. Игнатенко, В.П. Руденко. - Львов: Вища школа, 1986. - 263с.
4. Клочков В.А. Определение природно-ресурсного потенциала территории как элемент оптимизации природопользования. Территориальная организация общества и управление в регионах. - Воронеж, 1996. - С.107-109.
5. Соколова Н.В. Природно-ресурсный потенциал территории: содержание понятия, методы оценки // Вестник Ленингр. у-та Сер.7. - 1988. - Вып. 8. - С.125-130.
6. Фромм Э. Иметь или быть. - М., 1986. - С.192.
7. Олдак П.Г. Формирование современного экономического мышления. - Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1989. - 160с.
8. Кинне О. Этика и экоэтика // Вестник зоологии. - 1997. - Т.31, №4. - С.9.
9. Рябчиков А.К. Экономика природопользования: Учебное пособие/А.К. Рябчиков. - М.: Элит - 2000, 2003. - 192с.
10. Ядыганов Я.Я. Экономика природопользования: Учебник / Я.Я. Ядыганов. - М.: КНОРУС, 2005. - 576с.
11. Минц А.А. Экономическая оценка естественных ресурсов / А.А. Минц. - М.: Мысль, 1972. - 304с.
12. Нестеров П.М. Экономика природопользования и рынок: Учебник для вузов / П.М. Нестеров. - М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1997. - 413с.
13. Глушкова В.Г. Экономика природопользования: Учебное пособие / В.Г. Глушкова, С.В. Макар. - М.: Гардарики, 2003. - 448с.
14. Саушкин Ю.Г. Географическая наука в прошлом, настоящем и будущем. - М.: Просвещение, 1980. - 269с.
15. Быков В.А. Экономический словарь. - Алма-Ата: Наука, 1983. - 215с.
16. Комар И.В. Превращение природных ресурсов в производительные силы общества и географические науки//Природа и общество. - М.: Наука, 1968. - С.181-190.
17. Армайд Д.Л., Герасимов И.П. Экономическое значение и основные принципы использования природных богатств//Природные ресурсы Советского Союза, их использование в воспроизводство. - М., 1963.
18. Ефремов Ю.К. Природа на службе общества. - М., 1968.
19. Минц А.А. Экономическая оценка естественных ресурсов. Научно-методические проблемы учета географических различий в эффективности использования. - М.: Мысль, 1972. - 303с.
20. Букреев А.Н. К системному определению понятия «Природный ресурс» / Материалы Первой всесоюзной конференции «Совершенствование методологии управления социалистическим природопользованием». - М.: ЦЭМИ АН СССР, 1983. - Т.1. - С.33-34.
21. Баранский Н.Н. Экономическая география. Экономическая картография. - М.: Географгиз, 1956. - 366с.

22. Струмилин С.Г. К оценке даровых благ природы. Т.1 Статистика и экономика // С.Г. Струмилин. Избр. произв. - М.: Наука, 1963. - С.110-114.
23. Черемушкин С.Д. Теория и практика экономической оценки земли. - М.: Сопэка, 1963. - 78с.
24. Бронштейн М.Л. Природно-экономические различия и стимулирование колхозного производства. - М.: Экономика, 1968. - 207с.
25. Карнаухова Е.С. Дифференциальная рента и экономическая оценка земли. - М.: Экономика, 1977. - 256с.
26. Хачатуров Т.С. Экономика природопользования. - М.: Экономика, 1982. - 256с.
27. Гофман К.Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики: Вопросы теории и методологии. - М.: Наука, 1977. - 236с.
28. Экономические проблемы оптимизации природопользования /Под ред.Н.П.Федоренко. - М.: Наука, 1973. - 157с.
29. Лойтер М.Н. Природные ресурсы и эффективность капитальных вложений. - М.: Наука, 1974. - 280с.
30. Сухотин Ю.В. Общественно-необходимые затраты и рентные оценки // Экономика и математические методы. - 1967. - Т.12, Вып.5.
31. Нудельман М.С. Социально-экономические проблемы рекреационного природопользования. - К.: Наукова думка, 1987. - 181с.
32. Астахов А.С. Замыкающие затраты и цены: их роль в теории и практике экономической оценки запасов полезных ископаемых // Известия АН СССР. Сер. Экономическая. - 1982. - №2. - С.62-70.
33. Временная типовая методика экономической оценки полезных ископаемых. - М., 1980.
34. Карнаухова Е.С. Дифференциальная рента и экономическая оценка земли. - М.: Экономика, 1977. - 256с.
35. Лойтер М.Н. Природные ресурсы и эффективность капитальных вложений. - М.: Наука, 1974. - 280с.
36. Актуальные проблемы формирования рентной политики в современных условиях // Материалы междунар. научн.-практ. конф.(г.Киев, 17мая 2007 г.). В трех частях / СОПС Украины НАН Украины. - К.: СОПС Украины НАН Украины, 2007. - Ч.1. - 256с.
37. Актуальные проблемы формирования рентной политики в современных условиях // Материалы междунар. научн.-практ. конф. (г.Киев, 17мая 2007 г.). В трех частях / СОПС Украины НАН Украины. - К.: СОПС Украины НАН Украины, 2007. - Ч.2. - 256с.
38. Актуальные проблемы формирования рентной политики в современных условиях // Материалы междунар. научн.-практ. конф. (г.Киев, 17мая 2007 г.). В трех частях / СОПС Украины НАН Украины. - К.: СОПС Украины НАН Украины, 2007. - Ч.3. - 240с.

В.П. Самодай, соискатель кафедры
управления, СумГУ, г. Сумы

Поступила в редакцию 17 октября 2007 г.

УДК

О.С. Сумс
вул. Р

У с
основн
запроп
посере
выбору
характ

Ук
товару
торгов
ніші,
Якщо
тим,
його п
для
промис
грунту
посере

На
«невн
диктув
СНД,
систем
економ
включ
Україн
позиці
Стаття
стосуні
розподі

Якп
довготе

свідомого даного дослідження можуть бути використані у процесі діяльності вітчизняних компаній, учасників ринку СНІ для вивчення інформації про його стан, що надасть їм змогу ухвалювати вивчені рішення, адекватні ситуації на ринку.

MARY

FIGURES AND TENDENCIES OF DOMESTIC MARKET'S JUICE NOT AERATED DRINKS'S DEVELOPMENT

Horodaka, N.S. Gorban

The paper the tendencies of the market's juice not aerated drinks's development in Ukraine are analysed and its basic features are reflected. Thus dynamics of the market and its structure in consumption of the juice not aerated drinks is considered; segmentation at the price level is characterized and principal causes of increasing prices for juices are revealed; the structure of the market between manufacturers of the juice not aerated drinks and their trade partners are analysed; the structure of this market to tastes and types of packing, and export transactions in the market's juice not aerated drinks is researched.

ОК ПЕРТАТУРИ

Горбан Н.С. Тенденції розвитку ринку соку неаерованих напоїв в Україні // Вісник Сумського державного університету. Серія Економіка. 2007. №13. - С.73 - 79.

Горбан Н.С. Тенденції розвитку ринку соку неаерованих напоїв в Україні // Вісник Сумського державного університету. Серія Економіка. 2007. №13. - С.73 - 79.

Горбан Н.С. Тенденції розвитку ринку соку неаерованих напоїв в Україні // Вісник Сумського державного університету. Серія Економіка. 2007. №13. - С.73 - 79.

Горбан Н.С. Тенденції розвитку ринку соку неаерованих напоїв в Україні // Вісник Сумського державного університету. Серія Економіка. 2007. №13. - С.73 - 79.

Горбан Н.С. Тенденції розвитку ринку соку неаерованих напоїв в Україні // Вісник Сумського державного університету. Серія Економіка. 2007. №13. - С.73 - 79.

О.А. Біловодська, канд. екон. наук, доцент,
СумДУ, м. Суми;
Н.С. Горбань, студентка, СумДУ, м. Суми

Надійшла до редакції 4 серпня 2007 р.

Наукове видання

Вісник Сумського державного університету

Серія

Економіка

Науковий журнал

Редактор О.В. Сивцова
Комп'ютерне складання та верстання С.В. Чечоткіної
Художник-оформлювач В.Л. М'якішев
Коректори: Н.О. Кравченко, Н.В. Лисогуб, Т.Г. Чернишова

Підписано до друку 13.12.2007. Формат 70x108/16.

Ціна офс. Друк офс.

Ум. друк. арк. 15,31. Обл.-вид. арк. 15,02.

Наклад 100 пр. Замовлення №1180

Видання СумДУ. 40007, м. Суми, вул. Р.-Корсакова, 2

Свідчення про внесення суб'єкта видавничої справи до Державного реєстру

ДК № 2365 від 08.12.2005.

Надруковано у друкарні СумДУ