

Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

Автор: Данко Юлія Миколаївна

Співавтор:

Назва: Формування риторичної культури майбутніх працівників закладів інклюзивної освіти

Науковий керівник: Будянський Д.В.

Підрозділ: SSPU

Коефіцієнт подібності 1:21.9%

Коефіцієнт подібності 2:12.8%

Мікропробіли: 9

Заміна букв: 0

Інтервали: 0

Білі знаки: 0

Дата створення звіту: 2021-12-13 14:16:42.0

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

☒ Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.

☐ Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.

☐ Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 32. ЗУ Про вищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедур. Таким чином робота не приймається.

Обґрунтування: *додатся*

Дата *13.12.2021р.*

експерт



Обґрунтування

допуску до захисту магістерської роботи студентки VI курсу спеціальності 016 Спеціальна освіта (Олігофренопедагогіка. Логопедія)

Данко Юлії Миколаївни

на тему: **«Формування риторичної культури майбутніх працівників закладів інклюзивної освіти»**

Перевірка програмою «Strike Plagiarism» зазначеної магістерської роботи на антиплагіат показала наступні результати: КП 1 – 21,9 % (в межах норми), КП 2 – 22,84 % (перевищує норму на 12,84 %).

У роботі висвітлено актуальну проблему спеціальної педагогіки. У своєму дослідженні, автор використовує термінів, які характеризують рівень розвитку певних професійно-необхідних якостей колекційних педагогів. Зазначені поняття складаються з достатньо великої кількості словосполучень, наприклад: діти з особливими освітніми потребами, майбутні працівники закладів інклюзивної освіти, риторична культура колекційного педагога тощо.

З великої кількості слів, яку не можливо скоротити складається база проведення педагогічного експерименту, наприклад, Сумський державний педагогічний університет імені А.С. Макаренка та інші.

Варто зауважити, що магістрантка у своєму дослідженні не тільки висвітлює погляди науковців на розв'язання досліджуваної нею проблеми, але й використовує цитати з науково-педагогічних робіт вітчизняних та закордонних дослідників. Комп'ютерна програма «Strike Plagiarism» виділяє цитати, як запозичення, але не враховує посилання автора на ці роботи.

Також необхідно врахувати, що одна з публікацій («Формування риторичної культури майбутніх працівників закладів інклюзивної освіти»), написаних в рамках цього дослідження, магістранткою Данко Ю.В. у співавторстві із науковим керівником Будянським Д.В., розміщено в мережі інтернет-мережі, тому програма «Strike Plagiarism» визначає її як плагіат.

Необхідно відмітити складність доступу наукового керівника студента і самого студента до перевірки програмою «Strike Plagiarism» магістерської роботи на різних етапах її написання. Закритість доступу до цієї комп'ютерної програми не сприяє своєчасному виправленню помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи. Визначений програмою «Strike Plagiarism» коефіцієнт запозичень на етапі передзахисту магістерської роботи не дозволяє якісної корекції тексту магістерського дослідження.

Магістерська робота Данко Ю.М. «Формування риторичної культури майбутніх працівників закладів інклюзивної освіти» була перевірена іншою програмою («Антиплагіат. Твори власним розумом»), яка свідчить про достатній рівень оригінальності (32 %)

Вважаю, що зазначений показники перевірки кваліфікаційної роботи є допустимими, ураховуючи особливості умов підготовки магістерських робіт студентів кафедри спеціальної та інклюзивної освіти, у тому числі, зовнішні причини, а саме:

– стан епідеміологічної ситуації в нашій державі;

– специфіки термінології галузі «Спеціальна освіта», яку активно використовують магістранти у кваліфікаційних роботах, що має певний збільшений обсяг слів під час трактування дефектологічних термінів та особливості застосування цих оборотів по тексту магістерської роботи;

– дистанційне керівництво кваліфікаційними роботами, що не дозволяє отримати доступ для ефективного контролю та корегування роботи з магістрантами;

– закритість вільного доступу викладачів до програми «Strike Plagiarism», що не дозволяє науковому керівнику скеровувати магістранта на своєчасне виправлення помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи;

– кількість годин, що виділені на керівництво кваліфікаційною роботою, не дозволяє приділити її виконанню достатнього часу;

– недостатнє забезпечення керівництва та виконання кваліфікаційної роботи технічними засобами;

– обсяг кваліфікаційної роботи є великим у порівнянні з магістерськими дослідженнями у європейських країнах та інше.

« 13 » листопада 2021 року

Науковий керівник,
кандидат педагогічних наук,
доцент кафедри ОТМ,
музикознавства та культурології

/ Д. В. Будянський