

**Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником**

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагіату щодо роботи:

**Автор:** Шевчук Тетяна Іванівна

**Співавтор:**

**Назва:** Соціалізація дітей з розладами аутистичного спектру в умовах інклюзивного класу

**Науковий керівник:** Кафедра спеціальної та інклюзивної освіти

**Підрозділ:** SSPU

**Коефіцієнт подібності 1:** 22.2%

**Коефіцієнт подібності 2:** 11.9%

**Мікропробіли:** 140

**Заміна букв:** 3

**Інтервали:** 0

**Білі знаки:** 0

**Дата створення звіту:** 2021-11-01 14:01:07.0

**Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:**

Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагіатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.

Запозичення не є плагіатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.

Виявлено запозичення і плагіат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагіату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 32. ЗУ Про вищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедурам. Таким чином робота не приймається.

Обґрунтування: *ріднається*

Дата *01.11.2021р.*

експерт



## Обґрунтування

допуску до захисту магістерської роботи студентки VI курсу спеціальності 016 Спеціальна освіта (Олігофренопедагогіка. Логопедія)

**Шевчук Тетяни Іванівни**

на тему: «Соціалізація дітей з розладами аутистичного спектру в умовах інклюзивного класу»

Перевірка програмою «Strike Plagiarism» зазначеної магістерської роботи на антиплагіат показала наступні результати: КП 1 – 22,1 % (в межах норми), КП 2 – 11,8 % (перевищує норму на 1,8 %).

У роботі висвітлено актуальну проблему спеціальної педагогіки. У своєму дослідженні, автор використовує низку спеціальних понять, які висвітлюють діагноз дитини, її вік, місце отримання корекційно-освітнього супроводу та засоби підвищення ефективності в роботі з означеною категорією дітей. Зазначені поняття складаються з достатньо великої кількості словосполучень, наприклад: діти з важкими порушеннями інтелектуального розвитку молодшого та старшого шкільного віку, особливості психофізичного розвитку осіб з інтелектуальними порушеннями важкого (помірного, легкого) ступеня. З великої кількості слів, які не можливо скоротити складається база проведення педагогічного експерименту, наприклад: Княженський ліцей Снятинської міської ради Коломийського району Івано-Франківської області та Снятинський ліцей імені Василя Стефаника Снятинської міської ради Коломийського району Івано-Франківської області.

Варто зауважити, що магістрантка у своєму дослідженні не тільки висвітлює погляди науковців на розв'язання досліджуваної нею проблеми, але й використовує цитати з науково-педагогічних робіт вітчизняних та закордонних дослідників. Комп'ютерна програма «Strike Plagiarism» виділяє цитати, як запозичення, але не враховує посилання автора на ці роботи.

Також необхідно врахувати, що в інтернет-мережі достатньо багато інформаційних джерел, в яких одні й ті ж самі тексти можуть належати різним авторам, відповідно, більш глибокого аналізу потребує оцінка програмою «Strike Plagiarism» текстів використаних студентом в магістерській роботі.

Необхідно відмітити складність доступу наукового керівника студента і самого студента до перевірки програмою «Strike Plagiarism» магістерської роботи на різних етапах її написання. Закритість доступу до цієї комп'ютерної програми не сприяє своєчасному виправленню помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи. Визначений програмою «Strike Plagiarism» коефіцієнт запозичень на етапі передзахисту магістерської роботи не дозволяє якісної корекції тексту магістерського дослідження.

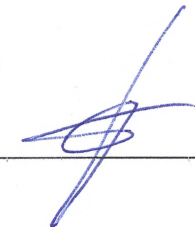
Магістерська робота Шевчук Т. І. «Соціалізація дітей з розладами аутистичного спектру в умовах інклюзивного класу» була перевірена іншою програмою («Антиплагіат. Творить власним розумом»), яка свідчить про достатній рівень оригінальності (98,3 %).

Вважаю, що зазначені показники перевірки кваліфікаційної роботи є допустимими, урахувавши особливості умов підготовки магістерської роботи студентів кафедри спеціальної та інклюзивної освіти, у тому числі, зовнішні причини, а саме:

- стан епідеміологічної ситуації в нашій державі;
- специфіки термінології галузі Спеціальна освіта, яку активно використовують магістранти у кваліфікаційних роботах, що має певний збільшений обсяг слів під час трактування дефектологічних термінів та особливості застосування цих оборотів по тексту магістерської роботи;
- дистанційне керівництво кваліфікаційними роботами, що не дозволяє отримати доступ для ефективного контролю та корегування роботи з магістрантами;
- закритість вільного доступу викладачів до програми «Strike Plagiarism», що не дозволяє науковому керівнику скеровувати магістранта на своєчасне виправлення помилок впродовж написання кваліфікаційної роботи;
- кількість годин, що виділені на керівництво кваліфікаційною роботою, не дозволяє приділити її виконанню достатнього часу;
- недостатнє забезпечення керівництва та виконання кваліфікаційної роботи технічними засобами.

« 01 » листопада 2021 року

Науковий керівник:  
кандидат педагогічних наук,  
доцент кафедри спеціальної  
та інклюзивної освіти

  
/ Ю. М. Косенко