НОВІТНЯ ПЕДАГОГІКА: ПРОБЛЕМА ДЕФІНІЦІЇ¹

У статті розглянутий закономірності виникнення й становлення новітньої педагогіки, актуальні на етапі переходу від індустріального до постіндустріального (інформаційного) суспільства. Запропонована логічна процедура (дефініція) надання фіксованого змісту поняттю педагогіки сучасності та найближчого майбутнього. Обґрунтована доцільності життя терміну «інформаційна педагогіка».
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Постановка проблеми. Педагогіка має історію невід’ємну від історії людства й рівну їй за тривалістю. Людство як процес, як хід еволюції не виводиться з педагогіки, але може бути зрозуміле винятково тільки разом з нею. Педагогічні феномени за своєю сутністю є передумовою, а не тільки наслідком історії людства. В історії немає нічого, що могло б існувати поза і опріч педагогіки, – зазначає у «Філософії історії педагогіки» відомий педагог, академік РАО Борис Бім-Бад [1].

Значного динамізму розвиток педагогіки набув в індустріальному суспільстві, що обіймає близько 300 років – від XVII століття до другої половини ХХ століття. В індустріальному суспільстві Я. А. Коменським (1592–1670 pp.) був побудований індустріальний тип школи, в основу якого покладено прогресивну як на ті часи структу педагогічну систему, актуальність якої зберігається й понині. Як зазначає автор сучасної теорії освіти, академік РАО й іноземний член НАПН України Олександр Новіков [6], масова освіта була геніальним механізмом, що його сконструював індустріалізм для створення такого типу людей, який був йому потрібен. Сама ідея збирання докупи учнів (сировини) для впливу на них учителів (робітників) у централізовано розташованих школах (заводах) була досягненням індустріального генія. Індустріальний тип суспільства виробив певний тип

¹ Дефініція (від лат. definitio – межа, границя), як відомо, – це логічна процедура надання строго фіксованого змісту терміну чи поняття. Оскільки значення термінів залежать від їхніх змістів, то щоразу, надаючи через визначення якогось змісту мовному виразу, одночасно вказують і його значення (екстенсіональну у розумінні Рудольфа Карнапа, 1891-1970). Кожна дефініція, здійснюючи зміст терміна і його значення, розширює при цьому поняття словник, усваюючи його реалізацію, тобто створює теоретично його роз'язнюючи. У поясненнях, які зміст, часто змістів використовують інформаційними та фазовими відношеннями. Тому у науковій діяльності термінах залежать від якого ж уявного структурних та уточненням змістів. Такі змістів i її трансформації наукових термінів є наслідком невпинного розвитку й поглиблення наукового знання. Будь-яка дефініція не просто фікують відповідність між мовним виразом та його змістом. Дефініції завжди є контекстами (ідентифікації) про вживання деякого терміна. Тому вони не є реченнями, яким можна приписувати властивості істинності чи помилковості. Можна лише говорити про те, насилку вдало та чи інша дефініція досягає поставлених цілей.
освіти, певні освітні інститути свого часу (такі як школа, технікум, інститут, університет тощо). Його метафора – фабрика. Відповідно, тип стосунків: робітник (учитель) – сировина (дитина) і принцип руху – конвеер. Тому освіта була так схожа на конвеерне виробництво. Школярі, як заготовки на конвеерній стрічці, переміщалися із класу в клас, де вчителі їх «обробляли» і «передавали» далі. У викладанні домінював штамп. Готувалися виконавці, здатні терпляче займатися однотипною діяльністю. Саме вони були затребувані життєвим укладом того часу. Стара індустріальна школа просто не могла бути іншою, зазначає О. М. Новіков.

Радянська школа індустріальної доби заслужено вважалася однією з кращих у світі. Форсований розвиток вітчизняної системи освіти відбувся у ХХ столітті. Досить швидко була подолана неграмотність, здійснено перехід до обов’язкової масової середньої освіти. Вітчизняна вища школа вийшла на значні обсяги випуску при високому рівні підготовки фахівців. Не випадково радянський досвід розв’язання освітніх проблем став зразком для багатьох держав світу, широко використовувався і пропагувався ООН, ЮНЕСКО та іншими міжнародними організаціями.

Але знання було цілковито організовано в постійні дисципліни, і це повністю відповідало принципам індустріалізму. Із навчання починали і припиняли навчання, переходили з класу у клас й сиділи на визначенях для них місцях. Дзвінки лунали для того, аби регламентувати зміни в часі. Молоді люди, які проходили через цю освітню машину, вливалися в суспільство дорослих, структура якого стосовно виробничої діяльності на підприємствах і установах була подібна до школи. Учень, навчаючись в такій школі, не просто запам’ятовував факти, які мали знадобитися йому пізніше, – він засвоював той спосіб життя, за яким йому судилося жити й працювати в майбутньому. Але наприкінці ХХ ст. традиційна класно-урочна форма навчання, що базувалася на принципі «вчити всіх усьому», вступила у фазу кризи. Ця криза розвинулася на очах

2 Нині успадкована нами фундаментальність у середній освітній ланці може дати деяку перевагу у формуванні нового типу освіти. Наявність уявленя про різне науки дає можливість вітчизняним фахівцям працювати на стику наук. Звісно й затребуваність наших фахівців такого роду по всьому світу. Але орієнтація освітянських чиновників на покращення старого типу освіти є глибокою стратегічною помилкою. Навпаки, нам потрібен енергійний розвиток інновацій, що працюють у полі міжпредметних зв’язків. Обсяги інформації, що вимагають узагальнення, дійсно можна і треба скоротити, але не за рахунок звуження знань, а шляхом розвитку різних форм мислення.

3 Криза сучасної освіти зумовлена глобальною цивілізаційною кризою, яка відбивається на світогляді людини. Цивілізаційні кризи людство переживало й раніше, але вони не мали глобального характеру.
практично одного покоління представників академічного суспільства. Вона супроводжується очевидною дисфункцією національних систем освіти, внаслідок чого спостерігається повсюдне зниження якості освіти та розростання такого порівняно нового явища, як функціональна неграмотність, що стала проблемою навіть в економічно розвинених країнах. Криза в освіті пояснюється ще й тим, що відпрацьований механізм передавання готових знань не дозволяє підготовити людину до ситуацій, не описаних у підручнику, а таких ситуацій у практичній діяльності стає дедалі більше. Поглиблюють кризу помітні від кінця XX ст. технологічна стагнація, скорочення науково-технічного потенціалу, зменшення ресурсів, що скеровуються на його підтримку та розвиток. Зіграли свою негативну роль і перетворення у сфері відносин власності, істотні структурні зміни, спричинені впливом іноземного капіталу, нерозвиненість ринку об’єктя інтелектуальної власності тощо. Та й наука (яка, словами В. І. Вернадського, є «стихійним відображенням життя людини у інсофразі» [5] наприкінці ХХ століття відчула свою безпосередність, бо напрацьовані нею зв’язки з виробництвом були втрачені, а нові не були сформовані.

В новому суспільстві, що йде на зміну індустріальному, капіталом і головним ресурсом економіки стають знання. Людство стрімко рухається вперед. І якщо у XIX столітті величезні зусилля були спрямовані на предмет виробництва, а у XX столітті – на засоби виробництва, то у столітті нинішнього увага концентрується на суб’єкті виробництва, тобто на тому, хто винаходить, управліє, виробляє і споживає зроблене, при цьому одночасно наражаючись на невпинно зростаючі ризики, породжувані новими видами діяльності. Очевидно, основні можливості й прориви (так само, як і головні загрози) ХХI сторіччя будуть пов’язані з homo cogitans: з окремою людиною, колективами, суспільством у цілому. Такий прорив розпочинається на наших очах. Він пов’язаний з

---

4 Принципово нове суспільство, що йде на зміну індустріальному, називають постіндустріальним. Термін «постіндустріалізм» був уведений у науковий обіг на початку ХХ століття ученим А. Кумарасвамі, який спеціалізувався на доіндустріальному розвитку азійських країн. На широкий загал поняття «постіндустріальне суспільство» вивів у 1959 році професор Гарвардського університету Деніел Белл, виступаючи на міжнародному соціологічному семінарі в Зальцбурзі (Австрія). У такий спосіб він позначив соціум, у якому індустrielний сектор втручав провідну роль, де основою виробничою силою стає наука, а потенціал суспільства вимірюється масштабами тієї інформації й тих знань, якими воно володіє. Однак прев'ю «постіндустріалізм» не розкриває повною мірою глибинну змісту відмінності індустріальної цивілізації, яка завершує свій життєвий цикл, від тієї, до якої переходять людство, стаючи на інноваційний шлях розвитку. Детальніше про це можна прочитати, зокрема, в праці Майкла Тодора: Тодор М. П. Економічне розвиття : пер. с англ. под ред. С. М. Яковлева, Л. З. Зенина. – М. : Економічний факультет МГУ, ЮНІТИ, 1997. – 671 с.
шкільних підприємств, а також в підготовці зовнішніх вчителів та учительниць. Головним достоїнством роботи є зручність, ефективність та стимулювання діяльності учнів. 

Аналіз актуальних досліджень. Аналіз зарубіжної та вітчизняної літератури свідчить [3; 4; 6; 10], що новітнє суспільство (постіндустріальне, побудоване на знаннях) протиставляється доіндустріальному й індустріальному суспільствам за трьома найважливішими критеріями: 1) головним виробничим ресурсом у постіндустріальному суспільстві є інформація, тоді як у доіндустріальному й індустріальному суспільствах ними були, відповідно, сировина й енергія; 2) характер виробничої діяльності в постіндустріальному суспільстві кваліфікується як обробка, на противагу видобутку та виготовленню в доіндустріальному й індустріальному суспільствах; 3) технологія у постіндустріальному суспільстві стає науковою, тоді як на попередніх етапах суспільного

росвитку домінували трудоємність та капіталоємність (див. табл. 1).

Таблиця 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>СУСПІЛЬСТВА та їх основні ознаки</th>
<th>ДОІНДУСТРІАЛЬНЕ</th>
<th>ІНДУСТРІАЛЬНЕ</th>
<th>ПОСТІНДУСТРІАЛЬНЕ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Виробничий ресурс</td>
<td>сировина</td>
<td>енергія</td>
<td>інформація</td>
</tr>
<tr>
<td>Характер виробничої діяльності</td>
<td>видобування</td>
<td>виготовлення</td>
<td>обробка</td>
</tr>
<tr>
<td>Технологія</td>
<td>трудоємна</td>
<td>капіталоємна</td>
<td>наукоємна</td>
</tr>
<tr>
<td>Основні взаємодії</td>
<td>взаємодія з природою</td>
<td>взаємодія з техносферою</td>
<td>взаємодія із гомо-сферою (з людьми)</td>
</tr>
<tr>
<td>Головні структури</td>
<td>церква, армія</td>
<td>корпорація, фірма</td>
<td>університет (як місце виробництва і накопичення теоретичних знань)</td>
</tr>
<tr>
<td>Характеристика освіти</td>
<td>схоластична</td>
<td>індустріальна</td>
<td>освіта впродовж усього життя</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Якщо XX сторіччя було століттям енергетики, аналізу й спеціалізації, то XXI-е буде століттям інформації, синтезу й багатодисциплінарних підходів. Через це, вважає лауреат Нобелівської премії Мюррей Гелл-Манн, нам конче потребні «не тільки вузькі фахівці, але й ті, чия професія потребує вміння сполучати різні виміри, давати узагальнений погляд на ціле» [10]. Для їхньої підготовки старої системи освіти вже недостатньо.

Мета статті – на тлі трансформації людського суспільства в умовах його переходу від індустріального до постіндустріального розглянути основні аспекти перебудови освіти і здійснити дефініцію щодо педагогіки сьогодення та найближчого майбутнього.

Виклад основного матеріалу. Перехід від індустріального суспільства до постіндустріального деякі філософи й футурологи порівнюють зі змінами, які пережило людство при переході від кам’яного до залізного віку. Ця точка зору має підстави, враховуючи, що розв’язання глобальних проблем є неможливим без докорінної реорганізації більшості прийнятих раніше стратегій людської діяльності. Нове суспільство має будуватися на нових цінностях і йому потрібні нові світоглядні орієнтири. Зокрема, потреби перегляд дотеперішнього ставлення до життєвого середовища, орієнтованого на силове перетворення природного її соціального світу. Але, чи не найголовніше, – треба знайти нові ідеали людської діяльності, по-новому осмінити перспективи як кожної людини, так і людства в цілому. Нам треба рішуче відходити від розуміння освіти як процесу отримування готового знання, носієм якого є педагог. Освіта має
постати як надбання особистості, як засіб її самореалізації, нарешті, як неодмінний чинник кар’єрного зростання працівника. На жаль, нині педагогіка «все ще стражає ... від неспроможності ясно викласти революційні результати, що простовують старі міфи» [2, 139]. Подоланню цієї вади педагогічні науки присвячені праці останніх років академіка О. М. Новікова, який послідовно ставить питання про докорінну зміну освітньої парадигми. Трансформація освітньої парадигми означає зміну мотів, норм, цілей, форм і методів навчання, а також переосмислення ролі і місця педагога в навчальному процесі. Розробляючи теорію сучасної освіти, вчений-педагог порівнює основні компоненти парадигм навчання в індустріальному і постіндустріальному суспільстві (таблиця 2).

Безперечно, виявлені О. М. Новіковим закономірності, які супроводжують зміни парадигм навчання, заслуговують на присвідчули увагу. Але використання автором (і в тому полягає його принципова позиція) для означення новітньої педагогіки латинського префіксу «пост-» (тобто «після-») викликає запитання.

Таблиця 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Компоненти парадигм</th>
<th>Індустріальне суспільство</th>
<th>Постіндустріальне суспільство</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Цінності</strong></td>
<td>- навчання заради суспільного виробництва</td>
<td>- навчання для самореалізації в житті, для особистої кар’єри</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Мотиви</strong></td>
<td>- навчання є обов’язком для особи, що навчається;</td>
<td>- особа, що навчається, зацікавлена в навчанні, вона отримує задоволення від досягнутих результатів;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- діяльність педагога є для нього виконанням професійного обов’язку</td>
<td>- педагог зацікавлений у розвитку своїх учнів, він отримує задоволення від спілкування з ними</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Норми</strong></td>
<td>- педагог несе відповідальність за якість і результати навчання своїх учнів;</td>
<td>- особа, що навчається, бере на себе відповідальність за якість і результати навчання;</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- авторитет педагога тримається за рахунок його дистанціювання від учнів</td>
<td>- авторитет педагога створюється за рахунок його особистісних якостей</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Цілі</strong></td>
<td>- спрямованість навчання на здобуття наукових знань;</td>
<td>- спрямованість навчання на оволодіння компетенціями (навчальними, соціальними, громадянськими тощо);</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- набування знань на все подальше життя</td>
<td>- навчання протягом усього життя</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Позиції учасників навчального процесу</th>
<th>- педагог передає знання учням;</th>
<th>- педагог створює умови для самостійного навчання учнів;</th>
<th>Зрозуміло, новітня педагогіка є вкоріненою в суспільство, наступне за індустріальним. На думку деяких теоретиків і практиків у галузі соціології, його навіть можна розглядати як новий етап розвитку цивілізації. Але префікс «пост-» мимовільно налаштовує на очікування якогось всесвітнього катаклізму, на заперечення досягнутого. Сотисно глобального, революційного перевороту в техніці й технологіях це сприймається без надмірного напруження. Але стосовно соціальних систем таке словотворення виглядає непереконливо. Синергетика вчить, що у своєму розвитку освіта, як і будь-яка відкрита дисипативна система, самоорганізується, проходячи через порогові режими («критичні точки»), в яких, образно кажучи, «природа вершить свої таїнства». Перебіг процесів у цих точках є неоднозначним і</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Форми і методи</td>
<td>- ієрархічний та авторитарний методи;</td>
<td>- демократичний та егалітарний (побудований на рівності) методи;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- стабільна структура навчальних дисциплін;</td>
<td>- динамічна структура навчальних дисциплін;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- стабільні форми організації навчального процесу;</td>
<td>- динамічні форми організації навчального процесу;</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- акцент на аудиторні заняття під керівництвом педагога</td>
<td>- акцент на самостійній роботі особи, що навчається</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Засоби</td>
<td>- основним засобом навчання є навчальна книга</td>
<td>- навчальна книга доповнюється найпотужнішими ресурсами інформаційно-телекомунікаційних систем і ЗМІ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Контроль та оцінювання</td>
<td>- контроль та оцінювання здійснюються переважно педагогом</td>
<td>- робиться акцент на самоконтроль і самооцінку осіб, які навчаються</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

7 Синергетикою, як відомо, називають міждисциплінарний напрям наукових досліджень, в межах якого вивчаються процеси переходу від хаосу до порядку й навпаки (процеси самоорганізації і самодезорганізації) у відкритих нелінійних системах найрізноманітнішої природи. Детальніше про це див., наприклад, у класичній роботі: Пригонин І., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новий діалог человека с природой. – М., 1986.

8 На важливість таких критичних точок у явищах соціальної природи звернув увагу ще Дж. К. Максвелл, помітивши, що цим вищим є рівень організації системи, що перебуває в нерівноважному стані, тим таких точок більше. Отже, складні соціальні системи у своєму розвитку повинні проходити цілу низку, каскад критичних точок. У кожній з них відбувається перспектива подальшого розвитку складної системи через безліч можливих структур. У цьому стані система наочне «коливається» перед вибором майбутнього, «намагає» власний просторовий стан, «блукав» роздоріжжям. Поле можливостей щодо шляхів розвитку визначається параметрами системи і виступає як свого роду потенційний план еволюції. Якщо підходити строго детерміністично, то вибір цілком повинен визначатися історією, точніше, передісторією системи як початковими умовами. Але в сильно нерівноважних системах, через флукутації у порогових режимах, відбувається (зваблювання) початкових умов, «втрат системної пам’яті», тобто зникає відмінність між минулим і майбутнім системи. Звідси випливає, що еволюція системи в критичний області визначається тенденціями прийдешнього порядку. Процеси, що відбуваються у критичних точках, у принципі не можуть бути зрозуміли й описані детерміністично. Саме до таких процесів належать перехідні процеси в явищах самоорганізації. Відомі два основні механізми перетворень: силовий — причинний і несиловий — інформаційний. Інформаційний механізм характеризується безперервним процесом ускладнення, і при достатньому рівні складності система вже сама здатна створити такі стани, які породжують нові можливості.
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невизначеним через стохастичність зовнішніх впливів, а також через флуктуації в самій системі. Так само непередбаченою є й нова організація, що виникає після подолання порогового режиму (іншими словами – «точки біфуркації») через те, що в цей момент система перебуває в такому стані, про який Нобелівський лауреат Ілля Прихожин (1917–2003 рр.) говорив, що вона виявляється водночас усім, чим вона може бути. «У цих точках найповніше знання не дає нам зможи обчислити те, що відбудеться, замінити ймовірність упевненістю» [7, 232]. Тож, знаходячись нині в точці біфуркації, так важливо знайти для новітньої педагогіки назву, що не стільки показувала б наступність, скільки вказувала на принципову новизну прийдешньої її організації. До речі, цей пошук знаходиться в річиці футурологічних розвідок, серед здобутків яких Silicon Society (Кремнієве / Піскове Суспільство), Global Society (Глобальне Суспільство), Net-Intellect Society (Суспільство Мережевого Інтелекту), Digital Society (Цифрове суспільство), Lifelong Learning Society (Суспільство Дожиттєвого Навчання), Information Society (Інформаційне Суспільство). Прийдешнє суспільство справді є і цифровим, і глобальним, воно характеризується і дожиттєвим навчанням, і мережевим інтелектом, і «піщаною» технологією чипів (це – один з улюблених каламбурів американських фахівців з інформаційних технологій, бо основою мікропроцесорного виробництва справді є кремній, складова звичайнісінького піску з пляжу). Але, з точки зору педагогіки, вузловою ознакою її майбутня є інформаційність, бо саме інформація виступає як інструмент, цінність, зміст і мета освіти, а також її результат. Інформація – це визначальна сполучна ланка між учителем й учнем у процесі навчання, бо вона містить у собі всі відомості і повідомлення, передані в тій чи іншій матеріальній формі. Освіта виступає і як організатор (спосіб) передачі інформації, і як інструмент розвитку учення, тобто є основним ресурсом педагогіки. Все це схиляє до оцінення новітньої педагогіки як педагогіки інформаційної. Детально позиція автора з цього приводу викладена ним у монографії «Інформаційна педагогіка» (Новосибірськ, 2010 р.) [8]. Звісно, сьогодні для педагогіки, яка перебуває у критичній точці свого розвитку, не менш правильними залишаються й інші визначення, бо всі вони ґрунтуються на певних ознаках нової суспільної формації. Але ознака «інформаційності» за назвою основного ресурсу – інформації – має найбільшу перспективу. Вона не обмежується у визначенні чисто економічним аспектом (А. Турен) чи соціальними факторами (Ж. Еллюль), а за рахунок комплексності і
багатогранності охоплює практично всі сфери людської діяльності [3]. Термін «інформаційний» може бути застосований і в цивілізаційному масштабі, охоплюючи розвиток й існування особливої нематеріальної субстанції (інформації), що має властивість взаємодіяти як з духовним, так і з матеріальним світом людства. Інформація, з одного боку, формує матеріальне середовище життя людини, виступаючи в ролі інноваційних технологій, комп’ютерних програм, телекомунікаційних протоколів т.т., а з іншого – слугує основним засобом міжособистісних взаємин, постійно виникаючи, видозмінюючись і трансформуючись при переході від однієї людини до іншої. Отже, інформація одночасно визначає і матеріальне буття і соціокультурне життя людини.

Висновки. Основним капіталом у прийдешньому суспільстві будуть знання, людські якості, творче зростання і самоактуалізація особистості. Його основним ресурсом є інформація, опанування якою забезпечить плідну діяльність з використання послуг, що виробляються і надаються за допомогою інформаційно-інтелектуальних технологій та технологій зв’язку [4]. Очевидно, що потенціал суспільства прямо залежить від якості освітніх систем, відповідності навчання вимогам життя. Тож питання про педагогіку майбутнього постає як питання про фундамент, на якому зводитиметься майбутнє людства. Новітня педагогіка – це синергетичне виробництво, яке здійснюється в умовах постійно зростаючого впливу на того, хто навчається, різнозвекторних інформаційних потоків [9], генерованих середовищем перебування (природним, техногенним і соціальним). Останнім часом усе більше дослідників прихильняться до думки Мюррея Гелл-Манна щодо неминучості паралельної революції в галузі освіти, яка повинна доповнити революцію інформаційну, бо тільки в такому випадку люди зможуть скористатися плодами останньої. Тільки інформаційна за своєю сутністю педагогіка може навчити «когнітивному мистецтву»⁹, потрібному вже зараз і ще потрібнішому в майбутньому.

1. Bim-Bad B. M. Filosofiya istorii pedagogiki [Elektronnyy resurs] – Rezhim dostupa:

RESUMEN


En el artículo se examinan las leyes de la formación de la nueva pedagogía, que se presenta como un paso de la industria a la postindustrial (información) sociedad. Se plantea la noción de la formación de la pedagogía a futuro. Obtenida la correspondencia entre el concepto de pedagogía y el futuro inmediato. La expedición de usar el término "educación pedagógica" se substantia.
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SUMMARY

V. Smirnov. Newest pedagogy: problem of the definition.

Laws governing appearance and formation of newest pedagogy are examined on the stage of passage from the industrial to the post-industrial (information) society. Is proposed the logical procedure (definition) of giving the fixed value to the concept of pedagogy of the present and nearest future. The expediency of using the term «information pedagogy» is substantiated.
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