

Протокол аналізу звіту подібності науковим керівником

Заявляю, що я ознайомився (-лась) з Повним звітом подібності, який був згенерований Системою виявлення і запобігання плагиату щодо роботи:

Автор: Карпичко Анастасія Вікторівна

Співавтор:

Назва: Особливості навчання математичного аналізу в умовах змішаного навчання

Науковий керівник: Мартиненко О.В.

Підрозділ: SSPU

Коефіцієнт подібності 1: 35.1%

Коефіцієнт подібності 2: 15.1%

Мікропробіли: 12

Заміна букв: 5

Інтервали: 0

Білі знаки: 0

Дата створення звіту: 2021-12-14 14:06:03.0

Після аналізу Звіту подібності констатую наступне:

☒ Запозичення, виявлені в роботі є законними і не є плагиатом. Рівень подібності не перевищує допустимої межі. Таким чином робота незалежна і приймається.

☐ Запозичення не є плагиатом, але перевищено граничне значення рівня подібностей. Таким чином робота повертається на доопрацювання.

☐ Виявлено запозичення і плагиат або навмисні текстові спотворення (маніпуляції), як передбачувані спроби укриття плагиату, які роблять роботу невідповідною вимогам законодавства (Ст. 32. ЗУ Про вищу освіту, пункт 3.1, Ст. 42. ЗУ Про освіту) та вимог НАЗЯВО (Критерій 5), а також кодексу етики і процедурам. Таким чином робота не приймається.

Обґрунтування: Показник подібності тексту КП 2 є завищеним, оскільки він не носить однієї назви: позначка 1 (6,72%) - підказка на аналіз тексту, на обсервацію Ринівської Н.В., ані ж текстів роботи. Показник подібності (позначка 27 і 28), що вказує на Ринівської Н.В. і не є такою ж. Розрахований КП 2: $15,09\% - 6,72\% = 8,37\%$. Тоді ж кваліфікація роботи повинна бути визначена як **експерт**.

Дата

14.12.21.

експерт

науковий керівник